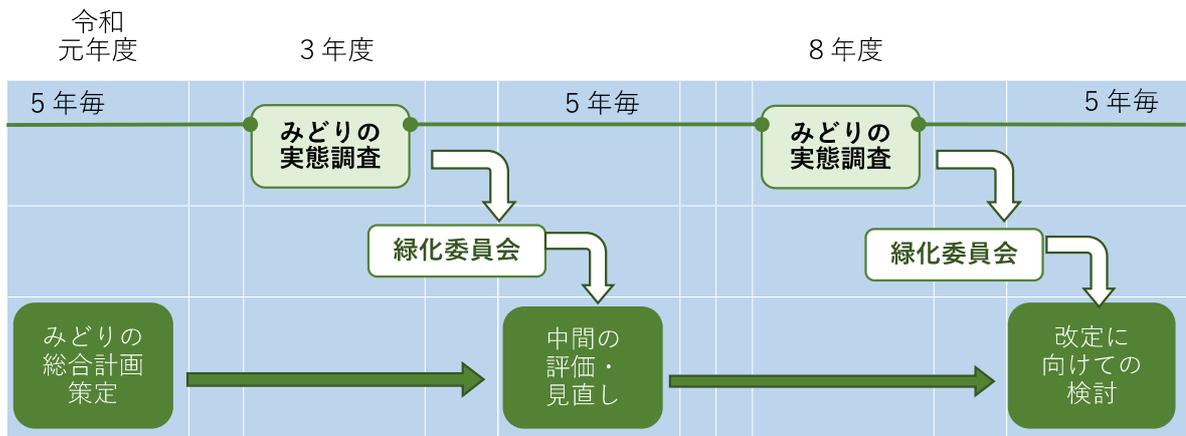


令和 3 年度練馬区みどりの実態調査について

1 実施目的

練馬区みどりを愛し守りはぐくむ条例第 8 条に基づいて、5 年毎に実施する調査です。みどりの現況と推移を把握して、区のみどり施策の策定や見直しの参考としています。



2 調査期間

令和 3 年 5 月から令和 4 年 3 月まで
(空撮は令和 3 年 6 月～8 月を予定)

3 調査項目

空撮調査	緑被率（全区・地域別緑被率、所有別構成等）	
現地調査	緑視率	（別紙 1）
アンケート調査	みどりの満足度、みどりの量の実感等	（別紙 2）

緑視率調査について

平成 28 年度のみどりの実態調査では、試験的に都市計画道路沿いや河川沿い、駅前広場等、34 地点の緑視率を調査しました。

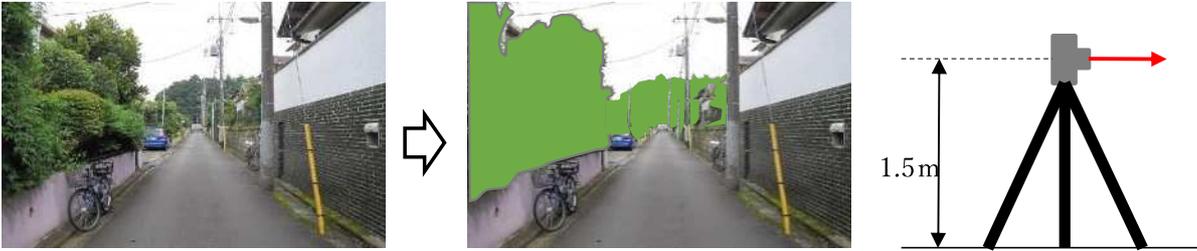
その後、平成 31 年 4 月に策定した練馬区みどりの総合計画では、30 年後の目標「練馬のみどりに満足している区民を 80%に増やす」を達成するための取組のひとつとして、「緑視率の高い場所を増やす」こととしました。

今回の調査では前回調査地点を含め、あわせて約 160 地点を調査します。

1 緑視率の定義

緑視率 人の視野に近い、地上からの高さ 1.5m、焦点距離 24mm (35mmフィルム換算) の範囲を写真撮影し、その写真に占めているみどりの面積の割合

$$\text{「みどりの面積」} \div \text{「写真の面積 (幅} \times \text{高さ)」} = \text{緑視率}$$



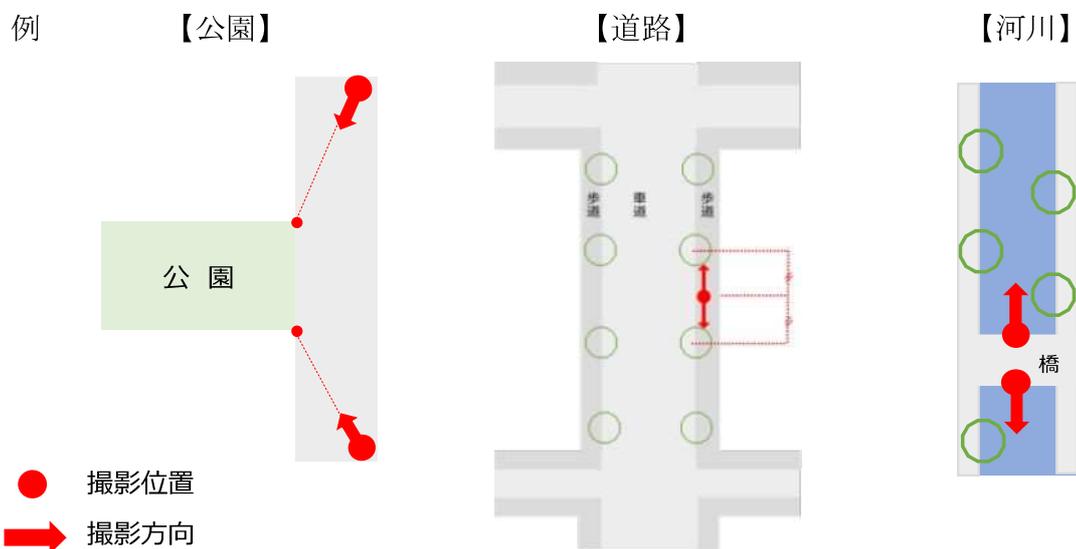
2 調査地点

※調査地点の詳細は別紙を参照

調査地点		地点設定の考え方	地点数	
公共のみどり	みどりの拠点 (大規模公園)	みどりの軸と交差する大規模公園入口付近	26	91
	みどりの軸 (幹線道路)	街路樹の樹種や構成の異なる地点	44	
	みどりの軸 (河川)	河川沿いの樹木の樹種や構成の異なる地点	21	
民有のみどり	農地	農の風景育成地区 (高松・南大泉) 等	12	63
	樹林地	憩いの森等 (屋敷林、河川沿いの斜面林、社寺林)	15	
	住宅地	緑化の取組をしている住宅地等 (風致地区、みどりの協定地区、緑地協定、建築協定、地区計画、緑化計画対象地、沿道緑化、一般の住宅地等)	36	
人が多く集まる場所	駅前	都市計画マスタープラン主要拠点等の駅前	7	
調査地点 計		※最大想定数、予算状況等により調整あり	161	

3 撮影方法

撮影位置は、歩行者の目線からみどりを捉える位置とし、2方向撮影することを基準とする。



4 調査目的

- (1) 緑視率の変化の把握
 - ・公共事業の進捗や樹木の成長等による経年変化
 - ・緑化内容（植栽樹種等）による緑視率の違い
- (2) 緑化施策の効果の検証
 - ・開発事業に伴う緑化の義務付けやみどりの街並みづくり助成などの施策による緑視率の変化を検証し、緑化助成の広報に活用するなど、わかりやすく区民に効果を示します。

緑化前



緑化後



アンケート調査について

1 アンケートの概要

- (1) 調査対象者 区在住の満 20 歳以上 3,500 人程度
- | | | |
|---|----|--------------------------|
| { | 内訳 | ・無作為抽出 3,000 人程度 |
| | | ・みどりの活動に参加している区民 500 人程度 |
| | | 例：みどりの活動団体等 |
- (2) 配布回収方法 郵送法（アンケート用紙を郵送し、返信用封筒にて回収）

2 アンケート内容

(1) 定期調査項目

30 年後の目標「練馬のみどりに満足している区民を 80%に増やす」の達成度などを 5 年ごとに調査します。

- ・区全体のみどりの増減実感・満足度、みどりに期待する機能
- ・公共の樹木の管理に関する区民意向
- ・みどり施策の認知度や参加に対する区民意向

(2) テーマ調査項目

緑視率とみどりの量の実感の相関関係について、地域や世代、みどりの内容等による違いを調査します。

(3) 回答者属性調査

- ・居住地（〇〇町〇丁目）
- ・年代
- ・就労状況
- ・居住形態
- ・練馬区内居住年数
- ・ライフステージ（単身者・配偶者有子どもいない・子どもがいる）
- ・〈みどり活動参加区民に対して〉活動内容と活動年数

《アンケート例》 写真はイメージで、実際のアンケートでは
令和3年度に撮影した写真を使用します。

問1 次の写真のみどりの量について、あなたの印象に近いものはどれですか。写真の下の数字に○をつけてください。



2 ——— 1 ——— 0 ——— -1 ——— -2
多い ふうう 少ない

設問意図

区民属性等とのクロス集計を行い、例えば、みどりに満足している人ほど「多い評価」が多いといった傾向を分析します。

問2 次の写真は、緑視率の異なる写真です。それぞれの写真のみどりの量の多い、少ないについて、あなたの印象に近いものはどれですか。写真の下の数字に○をつけてください。同じ評価のものが複数あっても構いません。

(1) 住宅地



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない

(2) 駅前広場



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない



2 --- 1 --- 0 --- -1 --- -2
 多い ふつう 少ない

設問意図

土地利用の状況等が異なる住宅地と駅前広場における「みどりが多いと感じる」人の割合が高くなる緑視率を比較します。

問3 次の写真は、緑視率がおおむね同じ写真です。それぞれの写真のみどりの量の多い、少ないについて、あなたの印象に近いものはどれですか。写真の下の数字に○をつけてください。同じ評価のものが複数あっても構いません。



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2

多い ふう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2

多い ふう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2

多い ふう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2

多い ふう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2
多い ふつう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2
多い ふつう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2
多い ふつう 少ない



2 ----- 1 ----- 0 ----- -1 ----- -2
多い ふつう 少ない

設問意図

みどりの構成による違いを比較し、例えば、同じ緑視率でも樹林地があると、「多い評価」が多くなるといった傾向を分析します。