

第3回 東京都国民健康保険運営協議会 次第

令和6年2月9日（金曜日）午後3時から4時まで
【WEB形式】

1 開会

2 議事

- (1) 東京都国民健康保険運営方針の改定について（答申）
- (2) 令和6年度確定係数に基づく国民健康保険事業費納付金等の算定結果
- (3) 令和4年度東京都国民健康保険事業会計決算報告

3 その他

4 閉会

【配付資料】

- ・ 令和5年度第3回東京都国民健康保険運営協議会資料
 - 別紙1 令和6年度確定係数に基づく納付金額
 - 別紙2 令和6年度確定係数に基づく1人当たり保険料額
 - 別紙3 令和6年度確定係数に基づく標準保険料率
- ・ 東京都国民健康保険運営方針（改定案）
- ・ 令和5年度第2回東京都国民健康保険運営協議会 議事概要

東京都国民健康保険運営協議会委員名簿

	区分	氏名	備考
被保険者代表	台東区被保険者	ながさわ ちか 長澤 知佳	
	江東区被保険者	まきた のぶゆき 蒔田 信之	
	八王子市被保険者	のむら みゆき 野村 みゆき	
	西東京市被保険者	しまだ あやこ 嶋田 文子	
	瑞穂町被保険者	きた なおこ 喜多 直子	
	東京食品販売国民健康保険組合被保険者	ふかさわ しょうじろう 深沢 庄二郎	
保険医又は 保険薬剤師代 表	東京都医師会副会長	はすぬま たけし 蓮沼 剛	
	東京都医師会理事	しょうじ てるあき 荘司 輝昭	
	東京都医師会理事	ひろせ ちえこ 弘瀬 知江子	
	東京都医師会理事	おおつぼ ゆりこ 大坪 由里子	
	東京都歯科医師会会長	いのうえ けいじ 井上 恵司	
	東京都薬剤師会会長	たかはし まさお 高橋 正夫	
公益代表	東京都議会議員	こいそ あり こいそ 明	
	東京都議会議員	うちやま しんご 内山 真吾	
	東京都議会議員	うすい こういち うすい 浩一	
	東京都議会議員	いずみ なおみ 和泉 なおみ	
	早稲田大学名誉教授	つちだ たけし 土田 武史	会長
	東京都国民健康保険団体連合会専務理事	ももはら しんいちろう 桃原 慎一郎	
被用者保険等 被保険者代表	全国健康保険協会東京支部支部長	しばた じゅんいちろう 柴田 潤一郎	
	警察共済組合皇宮警察支部事務長	こやま みのる 小山 稔	
	健康保険組合連合会東京連合会専務理事	いまいずみ れいぞう 今泉 礼三	

令和5年度第3回 東京都国民健康保険運営協議会 資料

東京都保健医療局

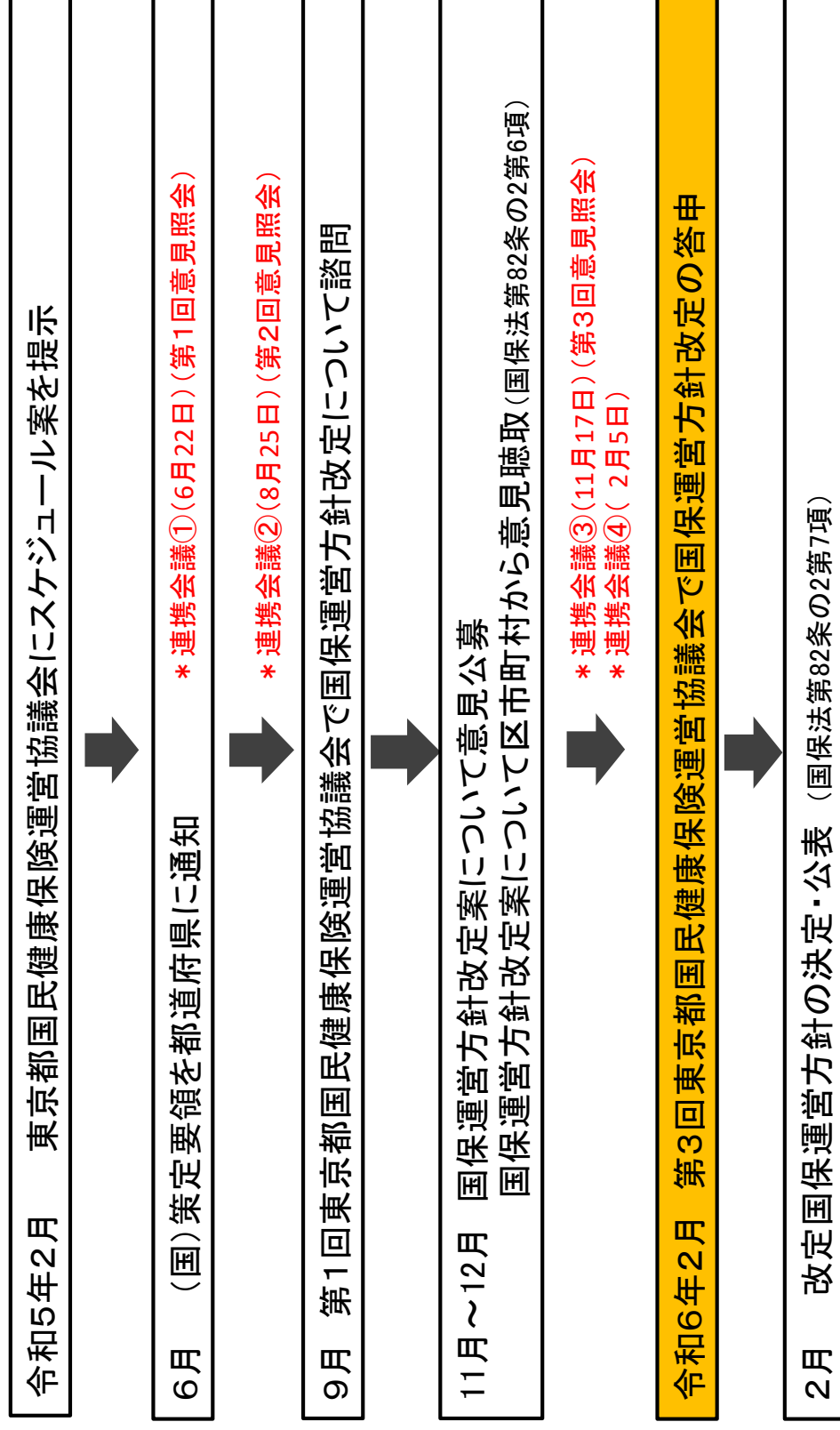
令和6年2月9日

目次

- 1 東京都国民健康保険運営方針の改定について（答申）
- 2 令和6年度確定係数に基づく国保事業費
納付金等の算定結果について
- 3 令和4年度東京都国民健康保険事業会計
決算について
- 4 その他

1 東京都国民健康保険運営方針の 改定について(答申)

運営方針策定の流れ



東京都国民健康保険運営方針改定案に係る意見募集の結果について

○意見募集期間
○意見提出数

令和5年11月16日から令和5年12月15日まで
個人:17名 団体:5団体 意見数63件

頂いた御意見は、趣旨を踏まえた要約等を行っています。

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方	No
第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割（改定案 P1～2）			
	○ 「国保制度は、被保険者間の相互扶助を基本とした社会保険制度であり」とあるが、「被保険者間の相互扶助を基本とした」部分を削除し、「国保制度は、社会保険制度であり」と訂正すべき。（5件）	○ 社会保険制度は、大きくは、「公的扶助」と「社会福祉」と「社会保険」に分かれるとするのが、学問上の通説です。 ○ 平成18年3月の最高裁判決（旭川市国保料訴訟）では、「国民健康保険が強制的加入とされ、保険料が強制徴収されるのは保険給付を受ける被保険者を、なるべく保険事故を生じる者全部とし、保険事故による個人の経済的損害を加入者相互に分担すべきとする、社会保険としての国民健康保険の目的及び性質に由来する」とされています。また、保険料について、賦課総額を世帯主に応分に負担させることは「相互扶助の精神に基づく国民健康保険における保険料徴収の趣旨に沿う」としており、判例においても、国民健康保険は相互扶助の精神に基づく社会保険であることが示されています。 ○ 平成29年6月の参議院厚生労働委員会及び平成31年2月の参議院予算委員会、厚生労働大臣は、「国民健康保険は被保険者全体の相互扶助で支えられている」と答弁しており、制度設計者である国も、国民健康保険は相互扶助による制度であると説明しています。	1
	○ 国保制度は「相互扶助及び公費負担を基本」により運営されることを明確に記載されることを望む。（3件）		2
	○ 社会保険としての国保制度は、「相互扶助及び公費負担を基本」により運営されることを明確に記載すべき。 また、公費負担の拡大、特に国、都の負担増とする方針にすべき。（4件）		3
	○ 国民健康保険制度の基本は、すべての国民が等しく医療にアクセスすることができるようにするための憲法に基づく社会保障の一環。そのように記述を改めてほしい。	○ 以上から、国民健康保険制度は、社会保険制度の一つとして、相互扶助の考え方に立った制度であると認識しており、その旨を記載しています。	4
第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し（改定案 P2～14）			
1 被保険者の概況	○ 年金受給者、非正規労働者、零細な事業主などが減免対象者であり、滞納者も18%です。払える国保税にしてください。（3件）	○ 区市町村は、国保財政の安定的な運営を確保し、被保険者の健康を守るため、保険給付費に見合った保険料（税）率を設定し徴収するとともに、疾病予防のための普及啓発、重症化予防のための効果的な保健事業の展開、医療費通知の実施及び後発医薬品の使用促進等を通じて医療費適正化の取組を行い、都は広域的な立場から、区市町村の取組に支援を行うこととしています。	5
5 財政収支の改善に係る基本的な考え方	○ 国保料（税）がこれまで以上にならないよう、国および東京都のさらなる財政支出を求めめる。（3件） ○ 計画的・段階的な解消が図られるような応能負担と公費の投入による取組みが必要（2件）		6
1 被保険者の概況	○ 被保険者一人当たりの所得は平均値ではなく、中央値を使用すべきではないか。	○ 厚生労働省の統計数値の多くが平均値であることから、全国との比較のため、平均値を用いています。	7
5 財政収支の改善に係る基本的な考え方	○ 「一般会計からの法定外繰入を行うことは、給付と負担の関係が不明確となるほか、国保加入者以外の住民にも負担を求めめることになる。」は削除。	○ 国保財政を安定的に運営していくためには、国民健康保険が一会計年度単位で行う短期保険であることに鑑み、原則として、区市町村の国保財政において必要となる支出を保険料（税）や国庫負担金等により賅うことにより、国保特別会計において収支が均衡していることが重要なため、記載しています。	8
			9

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方
第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見直し（改定案 P2～14）	<ul style="list-style-type: none"> ○ 削減すべき赤字とされている「決算補填等目的の法定外一般会計繰入金」のうち、表で示されている「決算補填等目的」の「③保険料(税)の負担緩和を図るため」を表から削除し、削減すべき赤字の対象から除外すべき。 ○ 計画的に保険料（税）率の見直しを図る必要がある。とありますが、法定外一般会計繰入等の解消・削減すべき赤字については、公費負担の拡大、特に国、都の負担増とする方針にしてください。（2件） 	<p>No</p> <p>10</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 国の通知により区市町村が保険料(税)の負担緩和を図るために一般会計から特別会計へ行う繰入は、「決算補填等目的の法定外一般会計繰入金」とされていることを踏まえ解消すべき赤字として記載しているものです。 <p>11</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 国保財政を安定的に運営していくためには、国民健康保険が一会計年度単位で行う短期保険であることに鑑み、原則として、区市町村の国保財政において必要となる支出を保険料(税)や国庫負担金等により賄うことにより、国保特別会計において収支が均衡していることが重要です。 ○ 決算補填等の法定外繰入の大幅な削減を行った場合、急激な保険料（税）の引き上げとなり、被保険者に大きな影響を与えることになるため、改定案では、「区市町村それぞれの状況等を勘案し、医療費適正化や収納率向上の取組を進めるとともに、計画的に保険料（税）率の見直しを図る必要がある。」としています。 <p>12</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 都内区市町村の国保財政の決算分析等により設定したものです。 <p>13</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 国の通知により区市町村において削減・解消すべき赤字は、区市町村の国民健康保険特別会計における「決算補填等目的の法定外一般会計繰入金」とするとされています。 ○ 一般会計から多額の法定外繰入を行うことは、給付と負担の関係が不明確となるほか、国民健康保険加入者以外の住民にも負担を求めることとなり、決算補填等を目的とする法定外繰入について、計画的・段階的に解消・削減していくこととしています。 <p>14</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 国は、保険料の減免の仕組みは、相互扶助により運営される制度の理念に鑑みると、保険者が個々の事情を勘案して行うものであるとしています。 ○ また、国や都の公費負担については法令等により規定されています。 <p>15</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 国から示された運営方針の策定要領を踏まえ、都全体の法定外繰入等の解消目標予定年度、新たに法定外繰入を行う区市町村が発生した場合の対応方針、解消・削減に向けた対応や都道府県の役割である見える化等について記載しているものです。
6 赤字解消・削減の取組	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「35区市町村」「18区市町村」の根拠を記載すべき。 ○ 自治体による法定外繰入を解消すべき赤字と位置付けているようですが、この位置づけをやめてください。 ○ 「医療費適正化や収納率向上の取組を進める」の前に「保険料(税)の減免制度の拡充や法定公費負担を増やすとともに」を挿入。 ○ 「区市町村・都全体の削減目標」及び「新たに法定外繰入を行う区市町村が発生した場合の対応」はすべて削除すべき。 ○ また、「区市町村国保財政健全化計画」及び法定外繰入等の額、解消予定年次等を見える化し、毎年度公表を行う。」を削除すべき。 	

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方
第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し（改定案 P2～14） 7 財政安定化基金の設置・運用	<p>○ 都又は区市町村の1人当たり納付金額が前年度の額を上回る場合、前々年度の概算前期高齢者交付金の額が確定前期高齢者交付金の額を上回る場合、その他安定的な財政運営の確保のためであれば、東京都が財政調整事業に無条件に財政支出を行う仕組みとすべき。決算剰余金の積立のみでは、財政調整事業の財源として不十分。</p> <p>○ 決算剰余金が発生した場合に財政調整事業への積立をすることが適切なのか説明が必要。（剰余金発生要因が保険料(税)である場合は、保険料(税)として還元すべき)</p> <p>○ 「財政安定化基金」の交付も「災害」、「景気変動などの特別事情」に限らず対応を増やすことが求められる。</p>	<p>No</p> <p>16</p> <p>○ 法令により、財政安定化基金の財政調整事業への積立財源は都道府県の国保特別会計の決算剰余金とされています。</p> <p>17</p> <p>○ 決算剰余金を財政調整事業へ積み立てることにより、後年度の保険料(税)の伸びの平準化に活用することができます。</p> <p>18</p> <p>○ 財政安定化基金の交付の要件は法令及び条例に規定されています。</p>

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方
第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項（改定案 P14～23）		No
<p>1 保険料（税）の概要</p> <p>4 標準的な保険料（税）算定方式</p>	<p>○ 均等割保険料の負担を軽減してください。特に子ども均等割は廃止してください。（4件）</p>	<p>19</p> <p>○ 国民健康保険制度では、全ての被保険者が等しく保険給付を受ける権利があり、子供を含めた被保険者の人数に応じて一定の負担が生じる仕組みとされています。</p> <p>○ 国は、「国保制度において、区市町村は災害や失業などで収入が減少した方々に、条例を定め、申請に基づき、保険料を減免することが可能とされており、こうした減免の仕組みは、相互扶助により運営される制度の理念に鑑みると、保険者が個々の事情を勘案して行うものであり、特定の対象者にあらかじめ画一的な基準を設けて減免を行うことは、明確に法令違反と言えないものの、適切ではない」としています。</p> <p>○ なお、令和3年6月3日付参議院厚生労働委員会の附帯決議では、「国民健康保険に導入される未就学児の均等割保険料・税の軽減措置について、市町村や都道府県等における財政状況を勘案しながら、対象者や拡充幅の更なる拡充を引き続き検討すること」とされています。</p>
<p>2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方</p>	<p>(2)保険料水準の統一に向けた基本的な考え方</p> <p>○ 「将来的に完全統一を目指していくが、」について、都内統一保険料は絶対反対。</p> <p>○ 国民健康保険料の統一化は値上げに直結するので、地域の実情を考慮して、目標年度は自治体の自主性を尊重するとともに、国庫補助をさらに増額してほしい。</p>	<p>20</p> <p>○ 保険料水準の完全統一を進めることは、区市町村ごとの医療費水準を保険料に反映させないことにより、特に小規模な保険者において、高額な医療費が発生した場合の年度間の保険料の変動を抑えることができるなど国保財政の安定化が図られるほか、都内のどこに住んでいても、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料水準となり、被保険者間の公平性の観点から望ましいとされています。</p> <p>○ このため、連携会議における区市町村との協議や都の国保運営協議会で議論も踏まえ、現在の運営方針においても、「将来的には保険料水準の完全統一を目指す」としています。</p> <p>○ 区市町村間で医療費水準や保険料（税）収納率等の差異があるため、直ちに完全統一とすることは困難であるため、改定案では段階的に医療費指数反映係数を引き下げ、令和12年度までに納付金ベースの統一を目指す、としています。</p> <p>○ なお都は、毎年度、国民健康保険法に基づき、統一した際の目安となる保険料率の標準的な水準を表す「標準保険料率」を算定し、公表しています。</p>
<p>3 納付金の算定方法</p>	<p>○ なぜ、保険料水準の統一をしなければならないのか、医療費指数反映係数の引下げ過程において保険料(税)がどの様になるのかを示すべき。</p>	<p>21</p> <p>22</p>

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方
第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項（改定案 P14～23）		No
3 納付金の算定方法	<ul style="list-style-type: none"> ○ 保険料の値上げをしないでください 	23 <ul style="list-style-type: none"> ○ 都は、区市町村の医療給付費等を全額支払う役割を担い、その財源として、国や都の法定の公費負担等を充てるほか、各区市町村の医療費水準や被保険者の所得水準により区市町村ごとの納付金を算定しています。また、納付金を納めるために必要な標準保険料率を示しています。 ○ 各区市町村の国民健康保険の保険料・保険税の賦課方式や料率は、それぞれ別の議会で審議が行われ、決定されるものです。
4 標準的な保険料（税）算定方式	<ul style="list-style-type: none"> ○ 国保料の賦課に使用している「旧ただし書き方式」の算定方法は、住民税方式に戻す方針にしてください。（3件） ○ 国民健康保険の算定に未収入の幼児や未成年者が1人にカウントされること、保険料の高額化と負担を生じている。ここをかえなると未収率や保険財政の厳しさは改善されない。 	24 <ul style="list-style-type: none"> ○ 国民健康保険料所得割額を旧ただし書き方式の算定方法とすること及び国民健康保険料均等割額の算定方法については、法令等に規定されています。なお、国は、子育て世帯の経済的負担軽減の観点から、未就学児に係る均等割保険料を令和4年度から軽減していきます。
第5章 区市町村における保険料（税）の徴収の適正な実施に関する事項（改定案 P23～28）		
1 区市町村の状況	<ul style="list-style-type: none"> ○ 被保険者間の公平性と、情報公開の観点から、現年分と滞納繰越分を合わせた合計の収納率を公表すべき。 ○ 収納率が低い理由として、「都内の被保険者は、一般的に収納率が低い傾向にある若年層が多い」「被保険者の異動率、転出入率が高い」を挙げているが、大阪や神奈川など他の大都市は収納率が圧倒的に高い。収納率が低い原因がほかにはないのか分析して記載すべき。 ○ 滞納世帯の実態や調査した結果を記載した上で、収納対策の方針を記載すべき 	26 <ul style="list-style-type: none"> ○ 御意見を踏まえ、滞納繰越分の数値も追記します。
2 目標収納率	<ul style="list-style-type: none"> ○ 対前年差を目標とすることは、都道府県的目標設定の仕方としては評価できる。しかし、97%～99%の「前年度または前々年度実績以上」については、「前年度実績以上」とすべき。 	27 <ul style="list-style-type: none"> ○ 都内区市町村の規模や人口構成の違いもあり、最も収納率が高い自治体と、最も低い自治体との間で約 15.47 ポイントの差があるなど、個々の自治体により収納に関する状況は様々です。 ○ 都は、徴収指導員によるテーマ別研修や区市町村の個別の課題に応じた実地支援を行うなど、区市町村における適正な徴収を支援していきます。
3 収納率向上対策の推進	<ul style="list-style-type: none"> ○ 国保料（税）の賦課の仕方に制度的な欠陥や運営上の問題がある。 	28 <ul style="list-style-type: none"> ○ 滞納世帯の状況については、区市町村がケースごとの事情を考慮し、対応しています。
		29 <ul style="list-style-type: none"> ○ 御意見を踏まえ、「※ 前年度または前々年度収納率も同区分内であることが必要」との文言を追記します。
		30 <ul style="list-style-type: none"> ○ 国民健康保険制度は被保険者間の相互扶助による社会保険制度であり、制度を維持していく上でも、被保険者間の負担の公平性の確保の観点からも、財源となる保険料（税）の収納確保は重要です。
		31 <ul style="list-style-type: none"> ○ 区市町村は、引き続き保険料（税）の納付環境整備による被保険者の利便性向上等に取り組みほか、滞納となった場合には、納付相談など、滞納者の状況に応じてきめ細かく対応しており、都は区市町村の取組を支援することを記載しています。

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方
第7章 医療費の適正化の取組に関する事項（改定案 P34～45）	〇 都の取組として「実施率等が向上した区市町村に対して交付金を」「実施率が低迷する区市町村に対しては、実地検査の助言等を行う」と記載されていますが、実施率向上だけに着目して交付金による支援をするだけでなく、区市町村が地域の健康課題として捉えた保健事業、健康保持事業などにも着目して都はその実施費用支援をすべきでその旨を記載してください。	No 32
2 特定健康診査・特定保健指導の実施	〇 特定健康診査・特定保健指導の実施だけでなく、地域の健康課題の解決に向けて効果的・効率的な保健事業を実施するため、区市町村はデータヘルズ計画を策定しています。都は、計画の標準化により把握した都内区市町村の健康状態や健康課題の状況を活用し、区市町村における効果的な保健事業の実施を支援するとともに、国の予防・健康づくり支援交付金を活用して区市町村の効果的・効率的な事業を推進することを記載しています。	33
5 後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用促進	〇 後発医薬品は供給不足が続いており、当分の間改善される見通しがない中で後発品使用促進だけを強調し、数量シユア目標を追求することは不適切であり、加入者に適切な薬剤提供が安定的に行われるための観点から、情勢を踏まえた方針にすべきです。ましてや供給不足に起因する薬剤費用負担を加入者に転嫁する国の案には不同意の意思表示をすべきです。その旨を記載してください。	〇 後発医薬品の使用促進に当たっては、区市町村の取組だけでなく、関係機関が連携して取り組む必要があります。第四期医療費適正化計画に掲げる関連施策との整合性を図っています。
6 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組の推進	〇 生活習慣や高齢者の健康持続、介護との連携については、区市町村も保健所の体制強化、人員増によるチームの一員としての役割が果たせる。民生委員や介護事業所の職員との、普段の情報が共有、活動の一体的運用ができる。東京のような大勢が暮らす地域では、なかなか要望をつかみにくいですが、経験はひろく共有してほしいです。	〇 区市町村は、高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組として、医療情報、介護情報、健診情報などを総合的に分析して地域の健康課題の把握を行い、関係機関と情報共有・連携しながら高齢者のニーズに対応した必要な支援を行うこととされています。 〇 都は、こうした取組が進むよう、後期高齢者医療制度の保険者である東京都後期高齢者医療広域連合と連携し、必要な情報提供を行うとともに、区市町村の取組状況をヒアリングし、課題を把握したうえで、助言や先行実施している区市町村の好事例の紹介などを行うことを記載しています。
1 医療費の削減のために早期発見、早期治療が有効といわれる。その意味で、がん検診・人間ドック・脳ドックの実施（拡充含め）に向けた取組が行政に求められる。そのための財政補助を具体化すること。 2 又、介護予防の観点から、とりわけ高齢者の難聴の方の増加が問題視される状況下。まず、聴覚検査を自治体で実施すること。難聴者への補助制度も求められる。	〇 区市町村国保は、高齢者の医療の確保に関する法律に基づき、医療保険者として特定健診の実施が義務付けられています。がん検診等他の健診については、医療保険者としてではなく、他の法律等に基づき区市町村において実施されています。 〇 区市町村国保においては、特定健診とがん検診などの他健診との同時実施等、被保険者が受診しやすい環境整備に取り組みとともに、他機関での受診結果の提供等により特定健診の実施率を向上させることが重要です。 〇 特定健診の項目については、国が「特定健康診査及び特定保健指導の実施に関する基準」により定めています。	35

該当箇所	寄せられた意見等（要旨）	都の考え方
第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項、第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項（改定案 6章 P29～34、9章 P46～48）	<p>○ マイナバーカードと被保険者証の一体化に反対です。また、一体化に伴う資格確認書の交付という場当たり的対策もやめてください。（6件）</p>	No
6 都道府県による保険給付の点検、事後調整	<p>○ 保険証の廃止そのものに反対です。現在の方針では、個人情報と言えセンシティティブな医療のことが、他の情報にくっつき過ぎた仕組みです。医療の中でデータの共有に意義を認めますが、マイナカード紐付けは反対です。</p>	36
1 事務の標準化 2 事務の効率化に向けた検討	<p>○ 市町村事務処理標準システム等の導入は令和7年度末までに、ガバメントクラウド上に構築完了する、は確定でしょうか？</p>	37
その他	<p>○ 運営方針の意見提出について、この様なフォーマットを押し付けるのではなく、自由な記載方法でも意見を述べられるようにしてください。</p>	38

東京都国民健康保険運営方針改定案に係る法定意見聴取結果について

【法定意見聴取】

○法定意見聴取期間 令和5年11月16日から令和5年12月15日まで
 ○意見提出区市町村数 20自治体

頂いた御意見は、趣旨を踏まえた要約等を行っています。

改定案の事項		寄せられた意見等	都の考え方
第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し（改定案 P2～14）			
1 被保険者の概況 (6) 都の特殊事情	○ 島しょ地域が存在すること、また、島しょに配慮した事業運営を行っていくことが言及されており、感謝する次第である。どのような配慮ができるのか可能な限りお示しいただきたい。	○ 島しょ地域が存在すること、また、島しょに配慮した事業運営を行っていくことが言及されており、感謝する次第である。どのような配慮ができるのか可能な限りお示しいただきたい。	○ 小規模保険者である町村等については、指導検査をオンラインで実施すること等により負担軽減を図るとともに、都交付金等について一定程度配慮した内容としている。 また、保険料水準統一に向けて、賦課方式の統一等に関する助言等行っていく。
4 医療費と財政の将来の見通し	○ 都推計医療費は、令和元年度の一人当たり医療費に元年度から推計年度までの一人当たり医療費の伸び率及び推計人口を乗じるとあるが、コロナ禍における医療費増大を除くような推計方法が良いのではないか。	○ 都推計医療費は、令和元年度の一人当たり医療費に元年度から推計年度までの一人当たり医療費の伸び率及び推計人口を乗じるとあるが、コロナ禍における医療費増大を除くような推計方法が良いのではないか。	○ 今回の推計は国から配布される「医療費適正化計画関係推計ツール」により算出している。一人当たり医療費の伸び率は、平成27年度から令和元年度までの国民医療費の伸び率から人口の変動、診療報酬改定及び高齢化の影響を除去して算出しており、令和2年度以降の国民医療費は算出の基礎としていない。
6 赤字解消・削減の取組	○ 37ページ(3) 特定健診・特定保健指導の推進の中でも最後に国への要望について述べられているが、9ページ4医療費と財政の将来の見通し部分に、国へ公費の拡充や財政支援、新たな仕組みづくりの検討を要望として加えることはできないか。	○ 37ページ(3) 特定健診・特定保健指導の推進の中でも最後に国への要望について述べられているが、9ページ4医療費と財政の将来の見通し部分に、国へ公費の拡充や財政支援、新たな仕組みづくりの検討を要望として加えることはできないか。	○ 国民健康保険運営方針は、都と区市町村が一体となって、財政運営、資格管理、保険給付、保険料率の決定、保険料の賦課・徴収、保健事業その他の保険者の事務を共通認識の下で実施するとともに、各区市町村が事業の広域化や効率化を推進できるよう、都内の統一の方針として定めるものである。 ○ 都は国に対し、国保制度を安定的で持続可能なものとするための提案要求を行っている。
6 赤字解消・削減の取組 (1) 解消・削減すべき「赤字」	○ 法定外一般会計繰入金について、解消・削減すべき赤字が示されているが、赤字解消・削減の対象とならない「決算補填等以外の目的」について、区市町村の実態等が反映できるよう考えていただきたい。	○ 法定外一般会計繰入金について、解消・削減すべき赤字が示されているが、赤字解消・削減の対象とならない「決算補填等以外の目的」について、区市町村の実態等が反映できるよう考えていただきたい。	○ 赤字解消・削減の対象とならない「決算補填等以外の目的」については、国通知にて事項が定められている。

改定案の事項	寄せられた意見等	都の考え方
<p>第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し（改定案 P2～14）</p>		
<p>6 赤字解消・削減の取組（3）削減目標（都全体）</p>	<p>○ 目標を達成するためには区市町村への働きかけだけでなく、東京都からの支援等を含め、今後進めるとともに、具体的な事例などを明記願いたい。</p> <p>○ 次期運営方針の6年間で決算補填等目的の法定外繰入を行う自治体が3分の1未満に減少する目標とされているが、現在の状況も踏まえ、達成可能な目標を定めるよう求める。</p> <p>○ 目指す区市町村数は何を根拠にしたのか提示してほしい。取り組み姿勢や判断に温度差がある中で、区市町村数を示すだけでは赤字削減は進まないのではないかと。</p> <p>○ 赤字解消・削減の取組と併せて、更なる国への財政支援の要望、東京都独自の財政支援などの措置を講じる検討をお願いしたい。</p> <p>○ 「法定外繰入による赤字補填の解消に積極的に取り組んでいる区市町村に対し、東京都独自の財政支援策を実施する。」旨を「（5）解消・削減に向けた対応」に加えることを要望します。</p> <p>○ 都は財政運営の主体として、納付金を下げるための財政支援について明記してほしい。</p>	<p>No</p> <p>6</p> <p>○ 当該目標は、区市町村の国保財政の決算分析や、国の「新経済・財政再生計画改革工程表2022」を参考に設定している。</p> <p>○ 都は、解消・削減すべき赤字の額、要因等の分析により、解消年次の前倒し等、必要な助言を行っていく。また、「区市町村国保財政健全化計画」及び法定外繰入等の額、解消予定年次等を見える化し、毎年度公表を行うことにより区市町村の赤字解消・削減を支援していく考えである。</p>
<p>6 赤字解消・削減の取組（5）解消・削減に向けた対応</p>	<p>○ 赤字解消・削減の取組と併せて、更なる国への財政支援の要望、東京都独自の財政支援などの措置を講じる検討をお願いしたい。</p> <p>○ 「法定外繰入による赤字補填の解消に積極的に取り組んでいる区市町村に対し、東京都独自の財政支援策を実施する。」旨を「（5）解消・削減に向けた対応」に加えることを要望します。</p> <p>○ 都は財政運営の主体として、納付金を下げるための財政支援について明記してほしい。</p>	<p>7</p> <p>8</p> <p>9</p> <p>○ 都内区市町村における令和3年度の法定外一般会計繰入金の合計額は、約414億円、区市町村の国保特別会計の歳入に占める法定外一般会計繰入金割合は、都全体で3.1%、全国の合計約1,281億円、1.0%と比較し、高い水準となっている。</p> <p>○ その一方で、令和3年度の被保険者一人当たりの所得に対する保険料（税）負担率については、全国平均の9.6%に対し、都平均は7.3%となっている。</p> <p>○ 都は、解消・削減すべき赤字の額、要因等の分析により、解消年次の前倒し等、必要な助言を行うほか、「区市町村国保財政健全化計画」及び法定外繰入等の額、解消予定年次等を見える化し、毎年度公表を行うことにより区市町村の赤字解消・削減を支援していく考えである。</p>
<p>7 財政安定化基金の設置・運用（4）財政調整事業について</p>	<p>○ 「都特別会計において生じた決算剰余金を財政調整事業分として積み立て」とあるが、決算剰余金のみでは、毎年度、安定的に確保されない可能性もある。加えて、国費等を充てて、安定的に積み立てを行うことができるように対策を講じてほしい。</p>	<p>10</p> <p>○ 法令により財政調整事業への積立財源は、都の国保特別会計の決算剰余金とされている。</p>
<p>第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項（改定案 P14～23）</p>		
<p>1 保険料（税）の概要（4）賦課限度額の設定状況</p>	<p>○ 法定額と同額の賦課限度額への統一に対し、東京都としてどこまで厳格に進めるのかを明確にしたいとよく求める。</p>	<p>11</p> <p>○ 保険料（税）は、負担能力に応じた公平なものとする必要があり、賦課限度額の引き上げにより中間所得層の被保険者に配慮した保険料（税）の設定が可能となることから、法定額と同額の賦課限度額への統一を検討していくとしたものであり、時期については、保険料統一の議論と併せて引き続き区市町村と意見交換していきたい。</p>

改定案の事項	寄せられた意見等	部の考え方
<p>第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項（改定案 P14～23）</p>	<p>No</p>	<p>No</p>
<p>1 保険料（税）の概要 (6) 一人当たりの保険料（税）</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 専門診療を受診するため、本土の病院へ行くには、交通費、宿泊料がかかることから、経済的負担が心理的な抑制となり、受診をためらうことで医療費が低い状況になっていると思われ。 ○ 平均的な医療サービスを受受できていない不便な町村に住む被保険者と、区部の被保険者が同額の均等割を負担するのではなく、島しょ部に均等割の減額措置があってしかるべき。（2件） 	<p>12</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 今後の保険料水準の統一に向け、課題ごとにワーキンググループを設置する等して都と区市町村間での議論を深めていく考えである。町村等小規模保険者に対しては、必要に応じて一定程度の配慮を検討する。
<p>2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方の定義 (1) 保険料水準統一</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 納付金ベースの統一に関して、医療費指数反映係数$\alpha=0$になることで、事業費納付金が減る自治体もあれば増える自治体もあります。区市町村にとっては、円滑な市政運営のために都が統一化の意義や将来像について、都民や議会へ対して説明責任を果たしてくれることを望みます。 	<p>13</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 保険料水準統一の意義として、区市町村ごとの医療費水準を保険料に反映させないことにより、特に小規模な保険者で、高額な医療費の発生等による年度間の保険料変動が抑制可能となるとし、財政運営の都道府県単位化を踏まえ、都内のどの区市町村でも、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料となるなど被保険者間の公平性が確保される。 ○ 今後の保険料水準の統一に向けた検討は、連携会議を中心に、行い、さらに課題ごとにワーキンググループを設置する等して、都と区市町村間での議論を深めていく考えである。
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 社会状況を踏まえ、被保険者の過重な負担にならないように、引き続き、国へ対してはさらなる財政支援と早期の制度改革を要望するとともに、東京都独自の財政支援の拡充や、事業費納付金の算定におけるαの段階的引き下げ期間の延長を求めます。 	<p>14</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 改定案では、αを段階的に引き下げるほか、αの引き下げ等納付金の算定方法を変更することにより、各区市町村の納付金が、算定方法を変更しなかった場合と比べ、変動することが想定されるため、区市町村の状況に応じ、都繰入金の一部を活用した経過措置を実施するとしている。 ○ また、令和8年度の運営方針の中間見直しの際に影響の検証を行うとしている。

改定案の事項	寄せられた意見等	都の考え方
第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項（改定案 P14～23）		No
<p>2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方 (2) 保険料水準の統一に向けた基本的な考え方</p>	<p>○ 「保険料水準の統一」及び「納付金ベースの統一」を行う意義、必要性について都の考え方を示していただきたい。</p> <p>○ また、これらを推進していくうえでの課題（各区市町村間の医療費水準の格差や、法定外繰入金の削減の状況等）についても、都としてどのように捉え、取り組みを行うとしているのか示してほしい。</p>	<p>15</p> <p>○ 保険料水準統一の意義として、区市町村ごとの医療費水準を保険料に反映させないことにより、特に小規模な保険者で、高額な医療費の発生等による年度間の保険料変動が抑制可能となるとし、財政運営の都道府県単位化を踏まえ、都内どの区市町村でも、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料となるなど被保険者間の公平性が確保される。</p> <p>○ 医療費の適正化や法定外繰入の解消等の課題については、本運営方針の該当する各章にて取組等を記載している。</p>
	<p>○ 今後、医療費水準を反映しないことになっていくが、医療費水準が低い区市町村の負担が増加することが考えられる。医療費の適正化において取組み成果をあげている中、被保険者にどのように説明すべきか考え方を示してほしい。</p>	<p>16</p> <p>○ 納付金ベースの統一に向け、αの引き下げ等納付金の算定方法を変更することにより、各区市町村の納付金が、算定方法を変更しなかった場合と比べ変動する場合は、区市町村の状況に応じた経過措置を実施することとしている。</p> <p>○ 医療費適正化の取組については、国の保険者努力支援制度の評価対象となっており、都は、都内全体の健康水準の向上や医療費適正化に資する取組を進めるため、第四期東京都医療費適正化計画等に掲げる関連施策との整合性を図り、庁内横断的な連携や関係団体との連携を進めていく。</p>
	<p>○ 納付金ベースの統一に取り組むとなっているが、現在の保険料が低額な自治体にあつては、統一化に向けて、特段の配慮が必要と考える。</p>	<p>17</p> <p>○ 納付金ベースの統一に向け、αの引き下げ等納付金の算定方法を変更することにより、各区市町村の納付金が、算定方法を変更しなかった場合と比べ変動する場合は、区市町村の状況に応じた経過措置を実施することとしている。</p>
	<p>○ 保険料水準の統一については、島しょ部の特殊性を考慮し、島しょ部を除き実施していただきたい。</p>	<p>18</p> <p>○ 納付金ベースの統一に向け、αの引き下げ等納付金の算定方法を変更することにより、各区市町村の納付金が、算定方法を変更しなかった場合と比べ変動する場合は、区市町村の状況に応じた経過措置を実施することとしている。</p> <p>○ 今後の保険料水準の統一に向けた検討は、連携会議を中心にを行い、さらに課題ごとにワーキンググループを設置する等して、都と区市町村間での議論を深めていく考えである。</p>
<p>(3) 納付金ベースの統一の目標年度</p>	<p>○ 令和11年度までに$\alpha=0$とし、令和12年度に納付金ベースの統一を目指す、など年度目標をそれぞれ分けて記してはいかかだろうか。</p>	<p>19</p> <p>○ 御意見のとおり修正する。</p>

改定案の事項		寄せられた意見等		都の考え方	
第4章 区市町村における保険料(税)の標準的な算定方法に関する事項(改定案 P14~23)					
3 納付金の算定方法		○ 都繰入金の一部を活用した経過措置を実施することについて反対するものではないが、都繰入金の本来の目的が阻害されるおそれがあり、都が独自に財政支援をする仕組みが必要と考える。	○ 都繰入金ベースの統一に向けた	○ 国のガイドラインでは、αの引き下げに当たり、都道府県繰入金を活用が示されている。	No 20
3 納付金の算定方法 (5) 納付金ベースの統一に向けた経過措置		○ 「区市町村の状況に応じ、都繰入金の一部を活用した経過措置を実施する」とあるが、具体的にどのような状況になった場合に、どのような経過措置を実施する方針であるのか示すべきではないか。(他1件)		○ 納付金ベースの統一に向けた納付金の算定方法の変更に伴い、一人当たりの納付金額が増加する区市町村に対して、その影響額の3/4について、都繰入金の一部を活用した緩和措置を実施する。 緩和措置に活用した都繰入金と同額を一般会計から特別会計へ繰り入れる。(令和6年度から令和11年度までの時限措置)	21
第5章 区市町村における保険料(税)の徴収の適正な実施に関する事項(改定案 P23~28)					
2 目標収納率		○ 最終的には、99%以上を目標収納率としているが、全国の平均収納率が92.8%(P22 H30年度)であることから、現実的な目標値を設定すべきと考える。		○ 都における令和3年度現年分保険料(税)の収納率は91.43%と、全国平均収納率(94.24%)と比較すると、依然として低い。 ○ 国保制度を維持していく上でも、被保険者間の負担の公平性の確保の観点からも、財源となる保険料税の収納確保は重要であることから、前年度の現年分収納率に応じた目標収納率を設定する。	22
第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項(改定案 P29~34)					
2 柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費について (1) 区市町村の支給状況		○ 「柔道整復療養費等については、被保険者に対し、保険給付の範囲等について正しい知識の普及を図り、支給の適正化を進めることが重要である」とありますが、被保険者だけでなく、施術者側にも適切な知識の普及が必要なのは、(2件)		○ 平成30年4月から、柔道整復療養費の受領委任を取り扱う施術管理者の届出の際は、実務経験と研修の受講が要件とされており、研修については、施術管理者として適切に保険請求を行うとともに、質の高い施術を提供できるようにすることを目的として実施されている。	23
(2) 支給の適正化に向けた都の取り組み 都繰入金による財政支援		○ 「…不正請求等の疑いについて情報提供を受けたときは、…必要に応じて区市町村に対する情報提供を行うほか、…」を「…不正請求等の疑いについて連絡や相談を受けたときは、…必要に応じて区市町村に対する情報提供を行うほか、…」に替える。		○ 御指摘のとおり修正する。	24
2 柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る (2) 支給の適正化に向けた都の取り組み 指導検査による指導・助言		○ 柔整・あはきに係る受領委任の取扱規程において、都は指導権限が認められていることから、不正請求事例に対する都の指導・監査を「実施する」ではなく、「強化する」と明記していただきたい。		○ 東京都は、関東信越厚生局と共同で、概ね1年以内に受領委任の取扱いを開始した施術者等を対象とした集団指導や受領委任の規程等に違反している施術者等に対する個別指導を行っている。また、柔道整復師による療養費の請求内容が不正又は著しい不当なものであるとの疑義を認める場合は監査を実施している。監査の結果、療養費の請求内容に不正又は著しい不当の事実等が認められた場合は受領委任の取扱いの中止の措置を行っている。	25

改定案の事項	寄せられた意見等	都の考え方
第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項（改定案 P29～34）		
4 第三者行為に係る求償事務 （2）取組の強化	○ 「都医師会など」を「東京都医師会など」とする。	○ 御意見を踏まえ修正する。 26
6 都道府県による保険給付の点検、事後調整 （2）大規模な不正請求事案に係る返還金の徴収等	○ 「保険医療機関等からの不正利得の徴収等の事務のうち、広域的な対応が必要な事務等について」とあるが、不正請求事案だけでなく、不当事案も対応してほしい。 ○ 「…事務処理規約を制定している。」を「…事務処理規約を制定しており、必要に応じて広域的な対応を行う。」とする。 ○ 現行の運営方針にある「5 保険者間調整の普及・促進に関する取組の推進」が改定案では削除されているため、削除せず残してほしい。	○ 国民健康保険法第65条には、不正利得の徴収について、都道府県が対応することができる旨規定されている。 ○ 一方、不当事案は、民法の規定によって区市町村の債権として返還請求等対応することとされている。 ○ 御意見として承る。（前段の「広域的な対応が必要」な事務等についてと重複するため。） 27 28
事項の削除について	○ 現行の運営方針にある「5 保険者間調整の普及・促進に関する取組の推進」が改定案では削除されているため、削除せず残してほしい。	○ 今後のオンライン資格確認の運用状況等の動向を注視し、中間見直しの際に、必要な検討を行う。 29
第7章 医療費の適正化の取組に関する事項（改定案 P34～45）		
1 保健事業実施計画（データヘルス計画）の推進	○ 保健事業につきましては、被保険者の健康増進と保険給付費の抑制のために各自治体を取り組んでおりますが、事業効果が明らかでない保険者努力支援制度の対象事業だけではなく、各自治体が主体的に取り組む保健事業に対して、新たな財政措置をご検討ください。	○ 地域の実情に応じて、被保険者の健康保持増進に効果的と認められる事業を実施した場合は、都繰入金2号分の交付対象としている。 30
3 生活習慣病発症・重症化予防の取組の推進	○ 「生活習慣病の重症化を予防するためには、確実に医療機関を受診し、…」を「生活習慣病の発症や重症化を予防するためには、発症の予兆を感じた際や発症した際には確実に医療機関を受診し、…」に替える。	○ 第四期医療費適正化計画の記載と整合を図る。 31
(1) 生活習慣病発症・重症化予防の取組状況	○ 「…5つのがん検診の平均受診率や歯科健診受診率が全国の上位に含まれていることが評価の対象となっている。」を「…5つのがん検診の平均受診率や歯科健診受診率も評価の対象となっている。」に替える。	○ 御意見のとおり修正する。 32

改定案の事項	寄せられた意見等	都の考え方
第7章 医療費の適正化の取組に関する事項（改定案 P34～45）		
4 加入者の適正受診・適正服薬に向けた取組 （1）適正受診に向けた取組	○ 「…活用し、令和元年度は10区市町村が、重複・頻回受診者への訪問指導事業に取り組んでいる。」の下線（当方で追記）した部分を最新のものにする。	○ 御意見のとおり修正する。 33
5 後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用促進 （1）後発医薬品使用促進の取組の実施状況	○ 「令和4年9月診療分は区市町村国保全体では76.8であり、区市町村の傾向を見ると、区部が低く、市町村部が高くなっている（表34）。」とあるが、その内容が正しいか確認できない。	○ （表34）の文言を削除する。 34
第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項（改定案 P46～48）		
1 事務の標準化 （1）オンライン資格確認の普及に向けた取組	○ 資格確認書については、「被保険者の利便性や医療機関の事務負担軽減の観点から、資格確認書の様式等の標準化を検討する」とあるが、具体的な検討のスケジュールを目安でも良いので出来る限り示してほしい。	○ 資格確認書の標準案については年度内に示す予定であり、記載の修正を検討する。 35
（3）事務処理基準の統一及び積極的な情報提供	○ 一項目の文章「～必要な検討を行う。」を「～必要な検討や対応を行う。」に修正して欲しい。	○ 御指摘のとおり修正する。 36
第10章 施策の実施のために必要な都及び区市町村間の連絡調整等（改定案 P48～49）		
3 PDCAサイクルの実施	○ 「…区市町村が担う事業の広域化・効率化を推進するための取組を…」の部分で「広域化」の表現を工夫する。	○ 各章で、広域化に係る具体的な記載をしていることから、御意見として承る。 37
4 その他	○ 「都は、国民健康保険制度について、将来にわたり安定的で持続可能な制度とするため、中長期の視点から国民健康保険制度の構造的な課題の検討を行うとともに、各区市町村の国への要望をとりまとめ、提言していく。」を追加してはどうか。	○ 国民健康保険運営方針は、都と区市町村が一体となって、財政運営、資格管理、保険給付、保険料率の決定、保険料の賦課・徴収、保健事業その他の保険者の事務を共通認識の下で実施するとともに、各区市町村が事業の広域化や効率化を推進できるよう、都内の統一の方針として定めるものである。 ○ 都は国に対し、国保制度を安定的で持続可能なものとするため、提案要求を行っている。 38

東京都国民健康保険運営方針(改定案)の概要(答申)

下線は、現行の運営方針からの主な改定箇所

※斜字体は、意見公募(パブリックコメント)及び法定意見聴取後の更新箇所

第1章 方針策定の趣旨

○策定の目的

都と区市町村が一体となって、国民健康保険に関する事務を共通認識の下で実施するとともに、安定的な財政運営及び区市町村が担う国保事業の広域化・効率的を推進する。

○根拠 国民健康保険法第82条の2

○対象期間 令和6年4月～令和12年3月

*法改正により運営期間が法定化(おおむね6年)

3年ごとに分析、評価。必要に応じて運営方針の変更

第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割

- ・ 国保制度は、被保険者間の相互扶助を基本とした社会保険制度であり、国民皆保険制度の基礎をなすものである。
- ・ 保険者である都道府県及び区市町村は、国保制度の安定的な運営の確保及び被保険者の健康保持に向けて取り組む

第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し

○財政収支の改善に係る基本的な考え方

- ・決算補填等を目的とする法定外繰入等（解消・削減すべき赤字）の計画的・段階的な解消が図られるような取組が必要

○赤字解消・削減の取組

- ・解消・削減すべき「赤字」は、「決算補填等目的の法定外一般会計繰入額」と「繰上充用金の増加額」の合計額
- ・赤字の解消・削減に当たっては、区市町村それぞれの事情を勘案し、医療費適正化や収納率向上に取り組みとともに、計画的な保険料（税）率の見直しが必要
- ・赤字が発生している区市町村については、赤字解消の目標年次を定めた上で、医療費適正化、適正な保険料（税）率の設定等、計画に定めた赤字削減に向けた具体的な取組を実施
- ・都は、「区市町村国保財政健全化計画」及び法定外繰入等の額、解消予定年次等を見える化し、公表するほか、各区市町村の決算状況に基づき分析を行うなど解消・削減すべき赤字要因の分析や対策の整理、必要な助言
- ・都全体における赤字解消目標年次を設定（未解消自治体数を令和8年度末に35区市町村、令和11年度末に18区市町村を指す）

○財政安定化基金の運用

- ・貸付・保険料（税）収納額の低下により財源不足となった場合に、申請に基づき区市町村に行う
- ・交付・災害、景気変動などの特別な事情が生じた場合に、申請に基づき区市町村に行う
- ・取崩・保険給付費の増大により都において財源不足となった場合に、基金を取り崩す
- ・財政調整事業・国民健康保険の安定的な財政運営の確保を図るために必要があると認められる場合に、決算剰余金について財政調整事業分として積み立てた額の範囲内で基金を取り崩す

* 令和4年度より新たな機能として追加された

第4章 区市町村における保険料(税)の標準的な算定方法に関する事項

○納付金及び標準保険料率の基本的考え方

- ・将来的には保険料水準の平準化を目指していくが、都内区市町村では医療費水準や保険料(税)収納率の差異があるため、直ちに完全統一の保険料水準を目指すのは困難
- ・今後、医療費適正化や収納率向上を推進していくとともに、保険料水準の平準化を図っていく
- ・まずは、納付金算定において医療費水準等を反映せず、各区市町村の所得水準と被保険者数のみを用いることとすることに取り組む

○納付金の算定方法

- ・納付金算定において、令和6年度から医療費指数反映係数 α (現状 $\alpha = 1$)を段階的に引き下げるとともに、個別事情による納付金調整について共同負担化し、令和12年度までに $\alpha = 0$ とする納付金ベースにおける統一を目指す
- ・所得係数は都の所得水準に応じた値とする
 - α の引き下げ等納付金の算定方法を変更することにより、影響を受ける区市町村が想定されるため、 α を段階的に引き下げるとともに、納付金ベースの統一までの間、都繰入金を活用した経過措置を実施
- ・緩和措置に活用した都繰入金と同額を区市町村の納付金負担に対して支援(令和6年度から令和11年度までの時限措置)

○標準的な保険料算定方式

- ・区市町村において採用されている方式を勘案し、二方式(賦課すべき総額を所得割、被保険者均等割によって按分)とする
- ・各区市町村の応能割(所得割)と応益割(均等割)は「当該区市町村の所得係数：1」として算定する

○標準的な収納率

- ・区市町村ごとに直近の収納率実績を用いて毎年度設定する

第5章 区市町村における保険料(税)の徴収の適正な実施に関する事項

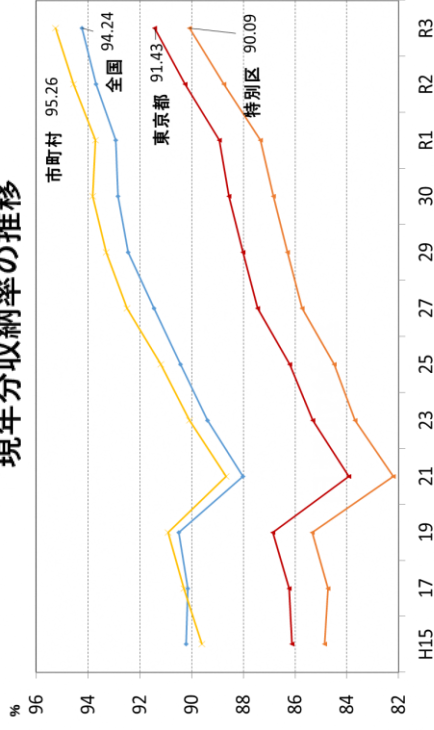
○現年分収納率

- ・全国平均以上の収納率を目標に設定

○目標収納率

- ・区市町村別に前年度の現年分収納率実績に対する伸び率を目標設定
- ・最も高い収納率の区分の場合は維持することを目標

現年分収納率の推移



目標収納率(現行)

前年度の 現年分収納率	目標収納率	令和3年度 達成 自治体数
	令和3～5年度	令和3年度 達成 自治体数
85%未満	前年度実績+1.50pp	1 / 1
85%以上90%未満	前年度実績+1.00pp	7 / 9
90%以上95%未満	前年度実績+0.50pp	17 / 28
95%以上97%未満	前年度実績+0.10pp	10 / 13
97%以上100%以下	前年度実績を維持	9 / 11

目標収納率(検討案)

前年度の 現年分収納率	目標収納率
85%未満	令和6～8年度 前年度実績+1.50pp
85%以上90%未満	前年度実績+1.00pp
90%以上95%未満	前年度実績+0.50pp
95%以上97%未満	前年度実績+0.10pp
97%以上99%未満	前年度または前々年度実績以上※
99%以上100%以下	99%以上を維持

※前年度または前々年度収納率も同区分内であることを必要

○収納率向上対策の推進

- ・国保制度の維持及び被保険者間の負担の公平性の確保の観点から、保険料(税)の確保は重要であり、区市町村は被保険者の状況に応じてきめ細かく対応
- ・都は、研修内容の充実・体系化、徴収指導員による実地支援の充実、効果的な取組の横展開等や業務のデジタル化等を支援

第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項

○レセプト点検の充実強化

- ・都は、専門指導員による助言、都繰入金による財政支援等を実施

○柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費の支給適正化

- ・都は、講習会の実施、都繰入金による財政支援、不正事案に係る情報提供等を実施

○海外療養費の支給適正化

- ・翻訳・診療内容審査などの区市町村の事務処理の効率化や不正請求防止の一層の推進を図るため、都は情報提供等を実施

○第三者行為に係る求償事務等の取組強化

- ・都は、東京都国保連合会等と連携した助言・情報提供、関係機関との協力体制の構築などを通じて第三者直接求償の取組推進等を実施

- ・法改正により、令和7年4月から都道府県委託が可能とされるため、国の動向を踏まえ適切に対応

○高額療養費の多数回該当の取扱い

- ・都は、区市町村において統一的な運用が行えるよう、随時相談に応じ事例を情報提供

○都道府県による保険給付の点検、事後調整

- ・都は、広域的・専門的見地から、区市町村が行った保険給付の点検等を実施

第7章 医療費の適正化の取組に関する事項

○都は、第4期東京都医療費適正化計画等に掲げる関連施策との整合性を図り、都内全体の健康水準の向上や医療費適正化に資する取組を進める。

○保健事業実施計画(データヘルス計画)推進

- ・データヘルス計画は、データヘルス計画策定の手引き(令和5年5月18日改正)において、都道府県単位で標準化することとされた。
- ・区市町村：データを分析して地域の健康課題を把握し、目標や評価指標を設定して、健康課題の解決に向けて効果的・効率的な保健事業を実施するための計画を策定、PDCAサイクルに沿った事業展開等
- ・都：区市町村が計画策定に活用する「標準化ツール」及び計画の目標や評価指標の設定に活用できる「共通評価指標」を提供、「標準化ツール」及び「共通評価指標」により把握した内容を活用し、効果的な保健事業の実施を支援等

○特定健診・特定保健指導の推進

- ・令和6年度からの第4期特定健診等実施計画期間からは特定保健指導の評価方法にアウトカム評価が導入される。
- ・区市町村：特定健診を受けやすい環境の整備、特定健診・特定保健指導実施率向上に向けた効果的な取組等
- ・都：実施率向上に向けた効果的な取組の横展開、アウトカム向上に向けた先進的な事例の収集等、都繰入金を活用した特定健診・特定保健指導の実施率向上の支援等

○生活習慣病発症・重症化予防の取組の推進

- ・保険者には、循環器病の発症予防と早期発見に向けた取組や知識の普及啓発が求められている。
- ・区市町村：被保険者の健康に対する気づきにつながる取組等、生活習慣病や生活習慣病予備群の人に対して医療機関への受診勧奨、保健指導等の取組、糖尿病性腎症重症化予防の取組等
- ・都：糖尿病性腎症重症化予防プログラムを必要に応じて改定、特定健診等の機会を捉えた循環器病の発症予防の啓発を促進等

第7章 医療費の適正化の取組に関する事項

○加入者の適正受診・適正服薬に向けた取組

- ・ 医療費適正化に関する施策についての基本的な方針（令和5年7月20日一部改正） では、多剤投与の取組対象の拡大、抗菌薬処方での適正化やリフィル処方箋の活用により、医療資源の効率的・効率的な活用の推進を図ることとされている。
- ・ 区市町村：関係機関と連携して重複・多剤服薬者に服薬情報通知、服薬指導 等
- ・ 都：関係機関と連携し広域的な調整や事業の推進体制の構築支援、保険者協議会と連携し、適正服薬の向上等に関する普及啓発 等

○後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用促進について

- ・ 国は令和5年度に後発医薬品使用促進の目標を見直すこととしており、バイオ後続品についても目標を設定している。
- ・ 区市町村：被保険者への理解促進、差額通知の送付等による後発医薬品への切替えの促進及び切替効果額の検証、地域の関係団体との連携促進 等
- ・ 都：レセプトデータ等を活用した区市町村別の使用割合の分析・提供、国の目標設定を踏まえた目標及び必要な取組の検討 等

○高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組の推進

- ・ 健康保険法等改正法により、令和2年4月から区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と介護保険の地域支援事業とを一体的に実施することが規定
- ・ 区市町村:高齢者医療、健康づくり、介護等の庁内連携体制の整備
 - 医療専門職を配置し、高齢者一人ひとりの医療・介護等の情報を一括把握するとともに、地域の健康課題を分析、事業企画通いの場等への積極的関与 等
- ・ 都:令和6年度までに全区市町村で一体的実施が取り組めるよう東京都後期高齢者医療広域連合と連携して必要な情報提供、取組事例の紹介、区市町村が配置する医療専門職の人材育成 等

第8章 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策との連携に関する事項

○保健医療サービス及び福祉サービスに関する施策その他の関係施策との連携

- ・ 都の取組 国保部門と保健医療部門等の連携推進 等
- ・ 区市町村の取組 地域包括ケアに関する会議体・地域ネットワークへの国保部門の参画 等

○国保データベース(KDB)システム等情報基盤の活用

- ・ 都は、KDBシステム等の健診・医療に係る情報基盤を活用し、地域の健康課題等の把握、区市町村等への必要な助言及び支援を実施

第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項

○事務の標準化

- ・ オンライン資格確認の普及に向けた対応
マイナンバーカードと被保険者証の一体化に向けて、都は、区市町村業務が円滑に進むよう、情報提供や国への提案など区市町村を支援
また、資格確認書の標準案を示すなど、事務の標準化を目指す
 - ・ 市町村事務処理標準システムの導入
区市町村は、令和7年度末までにガバメントクラウドの活用を伴うシステム標準化を実施
都は、各区市町村のシステム運用等に関する情報を収集し、令和7年度末までの導入年度ごとの市町村数を記載したスケジュールを策定・システム標準化の進捗状況を把握するとともに、区市町村に適宜情報提供を実施
 - ・ 事務処理基準の統一及び積極的な情報提供
都は、各区市町村の事務処理基準について区市町村と検討・対応、事務処理の方法について情報収集し区市町村に提示
- ### ○事務の効率化に向けた検討
- ・ 今後も引き続き、区市町村事務の実態を踏まえ、事務の効率化について区市町村と検討

第10章 施策の実施のために必要な都及び区市町村間の連絡調整等

○国保連携会議の開催

- ・運営方針に係る事項等について、都、区市町村、東京都国保連合会からなる東京都国民健康保険連携会議を開催し、きめ細かく協議

○広報・普及啓発活動

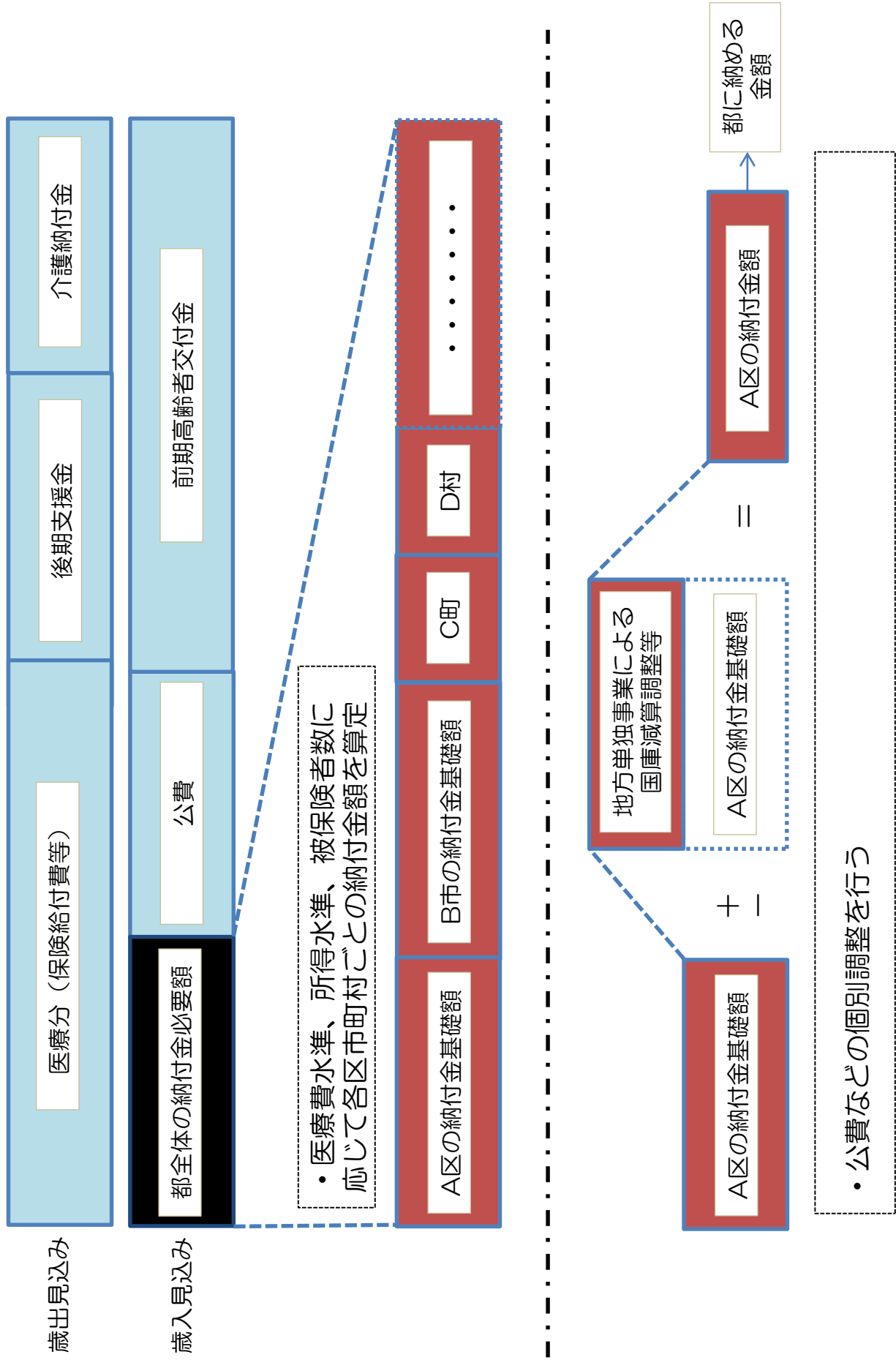
- ・被保険者に向けた広域的な普及啓発等、医療費適正化の取組に係る関係団体への協力依頼等を実施

○PDCAサイクルの実施

- ・PDCAサイクルを循環させるため、本運営方針に定める取組について、都練入金の交付基準や指導検査計画等に反映・実施

2 令和6年度確定係数に基づくと国保 事業費納付金等の算定結果について

国保事業費納付金の算定



令和5年度・6年度の国公費について（拡充分の全体像）

平成30年度（2018年度）から、国は現行の定率国庫負担金等に加えて、1,700億円の公費を拡充

○財政調整機能の強化 【800億円程度】

- ＜普通調整交付金＞ 【600億円程度】
- ＜激変緩和の暫定措置（都道府県分）＞
【廃止】
※予算額は徐々に減少させ、普通調整交付金に移行し、令和5年度末に終了
- ＜特別調整交付金（都道府県分）＞
【100億円程度】
 - ・子ども被保険者
- ＜特別調整交付金（市町村分）＞
【100億円程度】
 - ・精神疾患【70億円程度】
 - ・非自発的失業【30億円程度】

32

R5確定係数 反映額 (全国)	R5確定係数 反映額 (都)	R6確定係数 反映額 (全国)	R6確定係数 反映額 (都)
※1	※1	※1	※1
550億円	5億円	600億円	—
50億円	5億円	—	—
100億円	※2	100億円	※2
100億円	※3	100億円	※3

○保険者努力支援制度 【800億円程度】

- ＜都道府県分＞ 【500億円程度】
 - ・医療費適正化の取組状況（都道府県平均）
 - ・医療費水準に着目した評価
 - ・各都道府県の医療費適正化等に関する取組の実施状況
- ＜市町村分＞ 【500億円程度】
 - ※一部、特別調整交付金より配分

500億円	26億円	500億円	18億円
412億円 +88億円	40億円	412億円 +88億円	39億円

○その他 ※4

- 特調（既存分）による追加激変緩和措置
【廃止】 ※令和5年度末に終了

20億円	2億円	—	—
------	-----	---	---

※1 普通調整交付金の総額は1,260億円（R5確定係数196億円）と示されたが、公費拡充分は不明 ※2 特別調整交付金（都道府県分/子ども分）の総額は15億円（R5確定係数15億円）と示されたが、公費拡充分は不明
 ※3 特別調整交付金（市町村分）については、昨年度の実績データをもとに係数が示されたが、公費拡充分は不明
 ※4 特別高額医療費共同事業の総額への国庫補助を拡充し、60億円を確保

納付金の算定方法

■各区市町村に納付金を配分する際の基本的な考え方

○医療費水準の反映

⇒令和6年度は医療費指数反映係数 $\alpha=0.83$ とし、翌年度以降も段階的に引下げる
(令和5年度までは $\alpha=1$ であり、医療費水準を完全に反映)

(理由)

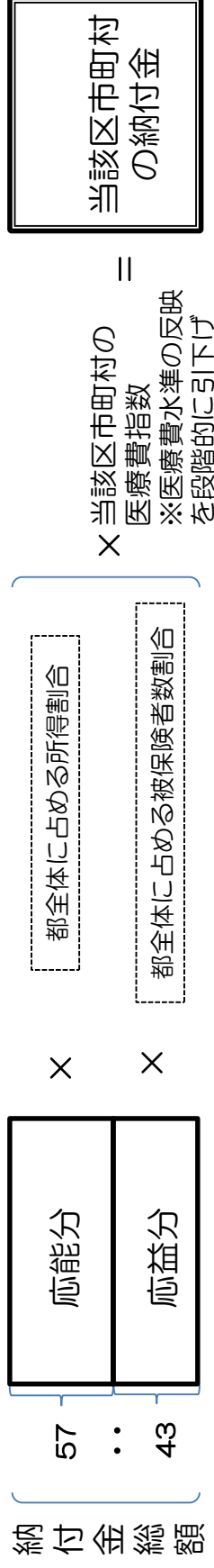
- ・納付金ベースの統一に向け医療費水準を反映させない必要があるため

○所得水準の反映

⇒都の所得水準（医療分：1.35 応能分：1.35 応益分：57：43（1.35：1））を反映

(理由)

- ・同じ保険料率であっても、所得水準に応じて集められる保険料総額に違いが生じるため。



■都繰入金1号分による緩和措置

○納付金ベースの統一に向けた α の引き下げ等の納付金の算定方法を変更することにより、算定方法を変更しなかった場合と比べ、一部の区市町村の納付金（被保険者の保険料）が増加する可能性がある。

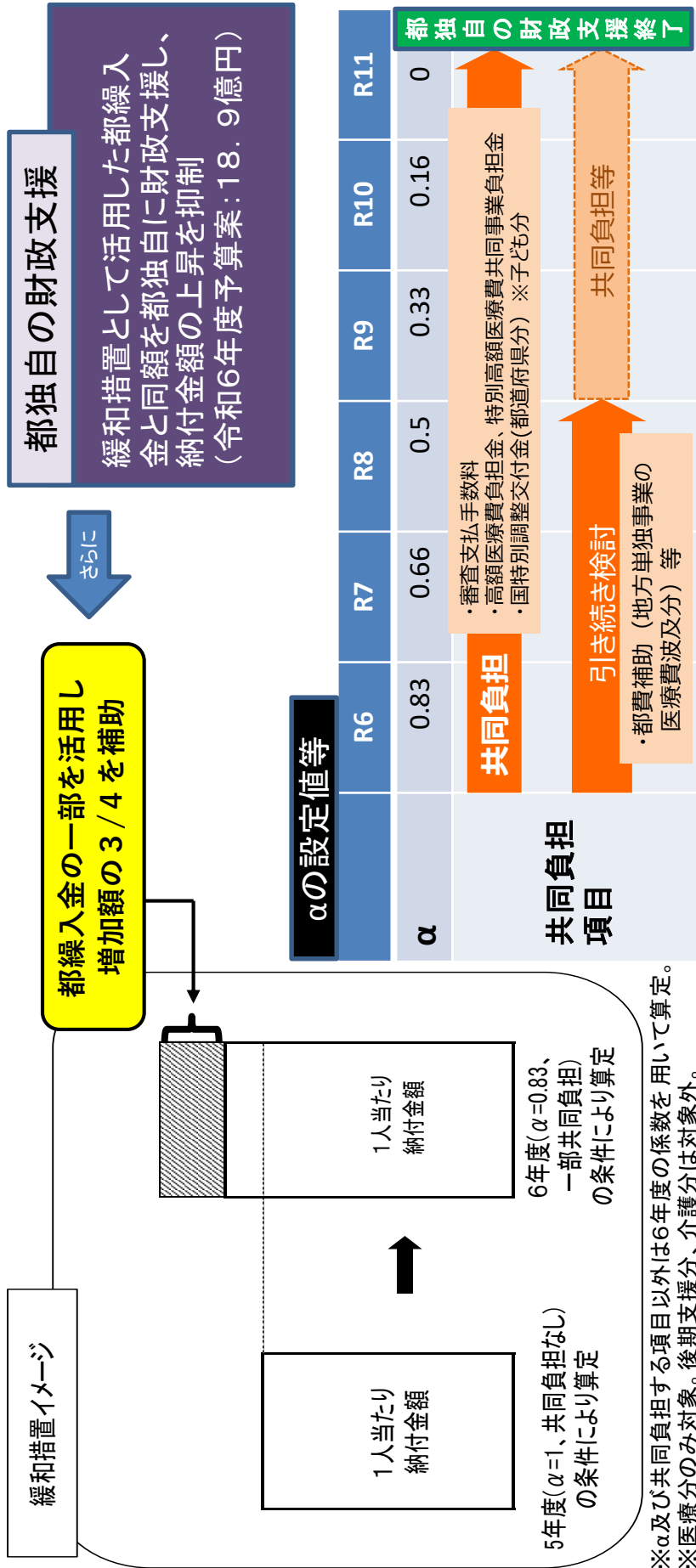
○算定方法の変更による被保険者の保険料負担が急激に増加することを回避するため、算定方法を変更しなかった場合と比べ、被保険者一人当たりの納付金が増加する区市町村に対して、増加額の一部に都繰入金1号分を活用した緩和措置を行う。

納付金ベースの統一に向けた経過措置(令和6年度)

- 算定年度（令和6年度）の一人当たり納付金額を、 α の値※1、共同負担項目※2について算定前年度（令和5年度）の条件を用いた算定方法と比較し、納付金の増加額の3/4に対して、都繰入金（1号分）を活用した緩和措置を行う。
- 併せて活用した都繰入金（1号分）と同額を都独自に財政支援する。（事業期間：令和6年度～令和11年度）

※1 α は医療費指数反映係数であり、区市町村ごとへ納付金を配分する際に、医療費の水準をどの程度反映させるかを調整する係数。

※2 区市町村個別の納付金への加減算項目の一部について、令和6年度より都全体の収入・支出とし、共同負担を行う



※ α 及び共同負担する項目以外は6年度の係数を用いて算定。
※医療分のみ対象。後期支援分、介護分は対象外。

令和6年度確定係数に基づく納付金等の算定結果

○ 納付金必要額

■ 令和5年度確定係数による算定

給付費 8,336億円	国・都 公費 3,710 億円	前期 高齢者 交付金 2,475 億円	納付金 必要額 4,591 億円
後期支援金 1,734億円	介護納付金 706億円		



■ 令和6年度確定係数による算定

給付費 8,096億円	国・都 公費 3,572 億円	前期 高齢者 交付金 2,318 億円	納付金 必要額 4,621 億円
後期支援金 1,759億円	介護納付金 656億円		

事項	R5算定 (確定係数)	R6算定 (確定係数)	差	伸び率
被保険者数（医療・後期）	259万3千人	247万6千人	▲11万7千人	▲4.5%
給付費総額	8,336億円	8,096億円	▲240億円	▲2.9%
1人当たり給付費	321,533円	326,924円	5,391円	1.7%
納付金総額 ※	4,591億円	4,621億円	30億円	0.7%
1人当たり納付金額 ※	203,623円	213,354円	9,731円	4.8%

※医療・後期・介護ごとに算出し、合算した金額

1人当たり保険料の算定結果(緩和措置後)

◆ 令和6年度確定係数に基づく保険料算定額と令和5年度確定係数に基づく保険料算定額の比較

	令和6年度確定係数に 基づく保険料算定額	令和5年度確定係数に 基づく保険料算定額	伸び率
	190,436円	180,856円	5.3%

※法定外繰入による軽減を行っていないと仮定した保険料額であり、実際の保険料額とは異なる。
※令和6年度は納付金ベースの統一に向けた緩和措置後、令和5年度は制度改正による激変緩和措置後の額。

標準保険料率の算定方法

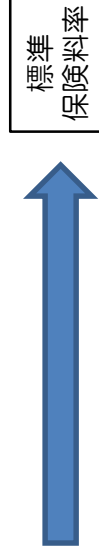
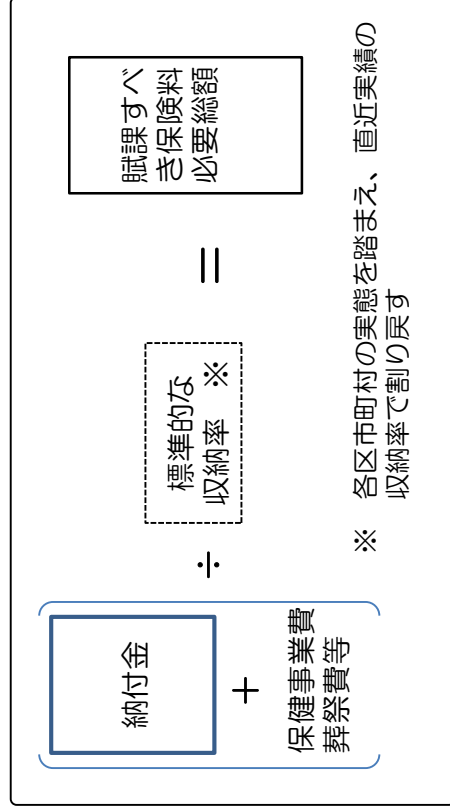
○ 標準保険料率の2つの役割

- (1) 各区市町村のあるべき保険料率(標準的な住民負担)の見える化(いわゆる「モノサシ」としての機能)
- (2) 各区市町村が具体的に目指すべき、直接参考にできる値

○ 都道府県は、各区市町村に対し、以下の3つの標準保険料率を示す。

①	都道府県標準保険料率	全国統一の算定基準による当該都道府県の保険料率の標準的な水準を表す
②	区市町村標準保険料率	都道府県内統一の算定基準による区市町村ごとの保険料率の標準的な水準を表す ⇒ 都においては2方式(所得割及び均等割)
③	区市町村ごとの算定基準に基づく標準的な保険料率	各区市町村の算定基準に基づく保険料率(3方式(所得割・均等割・平等割)等)

■ ②区市町村標準保険料率及び③区市町村ごとの算定基準に基づく標準的な保険料率の算定方法



- ②は、区市町村ごとの所得等を反映し、応能分・応益分に分けて算定
- ③は、区市町村ごとの算定方式(2・3・4方式)及び応能・応益分の割合に応じて算定(区市町村の保険料率の算定基準が②と異なることもあるため、参考に提示)

3 令和4年度東京都国民健康 保険事業会計決算について

令和4年度東京都国民健康保険事業会計決算の概要

1 目的

区市町村が負担する保険給付に要する費用等に充てるため、区市町村に対して国民健康保険保険給付費等交付金の交付等を行う。

2 決算額

歳入	1,110,232,205千円
歳出	1,099,788,837千円
差引歳計剰余金	10,443,368千円

(単位：千円)

事項	歳入		歳出	
	事項	歳入額	事項	歳出額
分担金及負担金		434,581,305	管理費	139,849
国庫支出金		305,719,588	保険給付費等交付金	842,464,641
療養給付費等交付金		22,632	後期高齢者支援金	160,920,330
前期高齢者交付金		236,728,372	前期高齢者納付金	430,261
共同事業交付金		2,157,755	介護納付金	73,269,253
繰入金		97,504,299	共同事業拠出金	1,983,316
その他		33,518,254	その他	20,581,187
合計		1,110,232,205	合計	1,099,788,837

3 事業概要

■ 主な歳入事業

- (1) 分担金及負担金(国民健康保険事業費納付金) 434,581,305千円
都が医療給付費等の見込みを立てた上で、公費等の拠出で賄われる部分を除いた額を国民健康保険事業費納付金の額として、区市町村ごとに決定(区市町村ごとの年齢調整後の医療費水準、所得水準を反映)

- (2) 国庫支出金 305,719,588千円
国から療養給付費等負担金等を収入

■ 主な歳出事業

- (1) 保険給付費等交付金 842,464,641千円
区市町村の国民健康保険に関する特別会計において負担する療養の給付等に要する費用その他の国民健康保険事業に要する経費を支出

令和6年度確定係数に基づく納付金額

別紙 1

(単位:円)

	医療分		後期支援金分		介護納付金分	合計	
	一般被保険者分	退職被保険者分(精算)※	一般被保険者分	退職被保険者分(精算)※	一般被保険者分		
1	千代田区	2,032,694,794	0	594,978,675	0	221,377,157	2,849,050,626
2	中央区	3,931,078,363	0	1,289,180,896	0	542,054,782	5,762,314,041
3	港区	7,379,237,120	0	2,442,314,827	0	990,598,428	10,812,150,375
4	新宿区	10,868,407,751	5,166	3,483,352,284	0	1,114,211,147	15,465,976,348
5	文京区	5,717,220,481	0	1,826,601,259	0	633,040,182	8,176,861,922
6	台東区	5,924,668,903	0	1,829,596,789	0	696,387,254	8,450,652,946
7	墨田区	6,513,630,797	111,083	2,003,338,081	0	722,660,063	9,239,740,024
8	江東区	11,355,933,239	0	3,417,819,470	0	1,224,783,608	15,998,536,317
9	品川区	9,175,651,195	0	2,798,655,593	0	1,063,780,189	13,038,086,977
10	目黒区	7,501,403,596	0	2,419,698,119	0	948,145,130	10,869,246,845
11	大田区	15,868,476,059	298,319	4,739,558,564	91,791	1,749,288,544	22,357,713,277
12	世田谷区	22,532,153,960	81,109	7,549,162,325	0	2,937,121,239	33,018,518,633
13	渋谷区	7,128,247,115	0	2,331,491,441	0	910,185,196	10,369,923,752
14	中野区	8,856,262,844	129,362	2,892,024,602	129,362	1,022,290,548	12,770,836,718
15	杉並区	14,004,517,398	0	4,698,206,340	0	1,714,166,152	20,416,889,890
16	豊島区	8,122,666,689	313,207	2,699,670,715	101,067	865,306,804	11,688,058,482
17	北区	8,407,066,978	641,295	2,569,509,145	0	859,980,251	11,837,197,669
18	荒川区	5,376,270,721	119,768	1,629,994,239	0	584,824,637	7,591,209,365
19	板橋区	13,069,844,663	0	4,059,808,840	0	1,405,273,392	18,534,926,895
20	練馬区	15,551,823,985	0	5,085,222,469	0	1,884,445,327	22,521,491,781
21	足立区	15,352,261,468	0	4,742,664,318	0	1,817,661,318	21,912,587,104
22	葛飾区	9,954,834,386	0	3,140,118,514	0	1,154,943,840	14,249,896,740
23	江戸川区	13,655,055,257	0	4,257,148,766	0	1,615,160,915	19,527,364,938
24	八王子市	12,205,477,890	130,238	4,055,456,294	0	1,368,343,744	17,629,408,166
25	立川市	3,835,435,528	0	1,280,204,236	0	454,583,933	5,570,223,697
26	武蔵野市	3,498,797,472	89,723	1,191,431,396	26,917	444,291,396	5,134,636,904
27	三鷹市	4,529,832,209	0	1,463,223,463	0	556,862,616	6,549,918,288
28	青梅市	2,819,727,953	0	975,881,384	0	321,012,481	4,116,621,818
29	府中市	5,753,758,052	1,566,902	1,881,444,649	0	694,949,703	8,331,719,306
30	昭島市	2,404,344,506	0	789,090,516	0	269,135,209	3,462,570,231
31	調布市	5,342,142,265	233,028	1,757,744,728	0	679,472,268	7,779,592,289
32	町田市	9,090,418,421	651,896	2,966,640,384	651,895	1,049,644,676	13,108,007,272
33	小金井市	2,663,365,386	0	892,915,915	0	309,662,034	3,865,943,335
34	小平市	4,135,655,189	0	1,371,873,225	0	494,733,620	6,002,262,034
35	日野市	3,608,798,887	0	1,213,207,371	0	413,095,427	5,235,101,685
36	東村山市	3,420,991,261	0	1,087,307,536	0	389,407,220	4,897,706,017
37	国分寺市	2,615,952,871	147	900,282,362	51	318,427,879	3,834,663,310
38	国立市	1,620,220,392	12,870	559,046,090	4,212	202,531,256	2,381,814,820
39	福生市	1,370,378,625	0	477,142,292	0	159,293,605	2,006,814,522
40	狛江市	1,867,958,635	0	619,489,909	0	237,864,057	2,725,312,601
41	東大和市	1,747,065,967	0	590,645,844	0	211,454,532	2,549,166,343
42	清瀬市	1,733,134,248	0	539,214,083	0	205,029,767	2,477,378,098
43	東久留米市	2,532,998,919	0	857,369,727	0	312,246,348	3,702,614,994
44	武蔵村山市	1,613,212,102	0	514,067,940	0	187,867,783	2,315,147,825
45	多摩市	3,188,250,670	0	1,072,399,632	0	363,373,056	4,624,023,358
46	稲城市	1,766,649,417	10,690	612,382,368	0	221,313,663	2,600,356,138
47	羽村市	1,151,353,015	160,315	383,422,327	56,327	131,962,485	1,666,954,469
48	あきる野市	1,747,646,973	53,107	606,720,409	0	209,874,595	2,564,295,084
49	西東京市	4,485,968,068	1,618	1,502,782,658	369	555,765,405	6,544,518,118
50	瑞穂町	728,780,885	0	268,046,989	0	93,486,646	1,090,314,520
51	日の出町	344,457,624	0	116,619,715	0	34,235,394	495,312,733
52	檜原村	50,711,057	0	18,199,090	0	5,921,773	74,831,920
53	奥多摩町	126,945,916	0	38,491,792	0	10,220,008	175,657,716
54	大島町	212,613,715	0	70,661,110	0	26,175,543	309,450,368
55	利島村	7,180,873	0	3,295,226	0	1,362,052	11,838,151
56	新島村	76,634,834	0	26,454,574	0	8,280,616	111,370,024
57	神津島村	77,481,738	0	29,571,977	0	11,450,265	118,503,980
58	三宅村	61,980,832	0	19,673,510	0	6,506,587	88,160,929
59	御蔵島村	12,518,879	0	4,050,579	0	1,780,718	18,350,176
60	八丈町	199,006,274	0	79,761,110	0	29,815,258	308,582,642
61	青ヶ島村	5,200,464	0	1,577,819	0	525,125	7,303,408
62	小笠原村	87,537,608	0	38,251,825	0	17,583,469	143,372,902
都計		321,019,993,382	4,609,843	103,376,158,325	1,061,991	37,687,228,315	462,089,051,856

※退職被保険者分は令和4年度の精算額である。

令和6年度確定係数に基づく1人当たり保険料額

別紙 2

(単位:円)

No.	区市町村名	令和6年度算定結果 法定外繰入前 (A)	令和5年度算定結果 法定外繰入前 (B)	伸び率
1	千代田区	276,910	209,513	32.17%
2	中央区	220,160	204,793	7.50%
3	港区	227,659	203,382	11.94%
4	新宿区	191,035	185,073	3.22%
5	文京区	222,611	200,528	11.01%
6	台東区	200,920	194,781	3.15%
7	墨田区	187,018	179,315	4.30%
8	江東区	196,879	189,018	4.16%
9	品川区	215,314	206,335	4.35%
10	目黒区	221,924	202,217	9.75%
11	大田区	201,856	191,254	5.54%
12	世田谷区	210,039	199,104	5.49%
13	渋谷区	222,968	207,004	7.71%
14	中野区	191,343	186,139	2.80%
15	杉並区	197,073	186,095	5.90%
16	豊島区	177,426	170,560	4.03%
17	北区	181,901	173,235	5.00%
18	荒川区	184,877	178,127	3.79%
19	板橋区	184,746	174,571	5.83%
20	練馬区	183,428	175,285	4.65%
21	足立区	180,943	172,059	5.16%
22	葛飾区	171,654	163,470	5.01%
23	江戸川区	179,709	173,026	3.86%
24	八王子市	163,429	159,025	2.77%
25	立川市	177,140	170,060	4.16%
26	武蔵野市	211,783	198,035	6.94%
27	三鷹市	199,123	193,802	2.75%
28	青梅市	162,594	157,234	3.41%
29	府中市	194,261	185,020	4.99%
30	昭島市	170,316	165,764	2.75%
31	調布市	196,570	186,382	5.47%
32	町田市	179,162	172,394	3.93%
33	小金井市	192,581	183,386	5.01%
34	小平市	180,693	172,883	4.52%
35	日野市	177,426	170,175	4.26%
36	東村山市	173,674	165,958	4.65%
37	国分寺市	186,762	179,511	4.04%
38	国立市	179,281	169,566	5.73%
39	福生市	161,394	154,606	4.39%
40	狛江市	186,249	176,988	5.23%
41	東大和市	161,402	156,735	2.98%
42	清瀬市	181,534	172,658	5.14%
43	東久留米市	179,604	170,427	5.38%
44	武蔵村山市	167,872	156,973	6.94%
45	多摩市	182,658	172,614	5.82%
46	稲城市	189,810	179,622	5.67%
47	羽村市	164,402	159,456	3.10%
48	あきる野市	161,819	157,576	2.69%
49	西東京市	186,294	178,307	4.48%
50	瑞穂町	164,461	157,997	4.09%
51	日の出町	156,169	147,991	5.53%
52	檜原村	122,213	136,695	▲ 10.59%
53	奥多摩町	164,775	164,613	0.10%
54	大島町	178,222	161,720	10.20%
55	利島村	67,407	27,348	146.48%
56	新島村	168,244	161,109	4.43%
57	神津島村	177,001	170,858	3.60%
58	三宅村	174,221	163,324	6.67%
59	御蔵島村	57,009	71,525	▲ 20.30%
60	八丈町	151,795	146,828	3.38%
61	青ヶ島村	▲ 121,129	58,417	▲ 307.35%
62	小笠原村	160,502	147,007	9.18%
区市町村計		190,436	180,856	5.30%

※1人当たり保険料額は、医療分・後期分の保険料総額を被保険者数で除した額と、介護納付金分の保険料総額を介護保険第2号被保険者数で除した額を合計して算出

令和6年度確定係数に基づく標準保険料率

別紙 3

①都道府県標準保険料率	
所得割(%)	均等割(円)
8.91	53,722
2.98	17,505
2.42	17,589

区市町村	② 区市町村標準保険料率(2方式)						③ 区市町村ごとの算定基準にもとづく標準的な保険料率					
	医療分			介護納付金分			医療分			介護納付金分		
	所得割(%)	均等割(円)	所得割(%)	均等割(円)	所得割(%)	均等割(円)	所得割(%)	均等割(円)	所得割(%)	均等割(円)	所得割(%)	均等割(円)
1 千代田区	9.87	59,516	2.99	17,551	1.98	14,348	10.68	0	2.81	0	1.54	0
2 中央区	8.73	52,650	2.99	17,827	2.46	17,827	8.81	0	2.94	0	2.47	0
3 港区	9.24	55,687	3.12	18,339	2.55	18,514	8.94	0	3.04	0	2.46	0
4 新宿区	9.85	59,346	3.25	19,102	2.56	18,564	10.71	0	3.46	0	2.40	0
5 文京区	8.93	53,801	2.88	16,915	2.33	16,890	9.13	0	2.88	0	2.15	0
6 台東区	9.66	58,235	3.07	18,023	2.46	17,867	10.06	0	3.13	0	2.43	0
7 墨田区	9.44	56,873	2.98	17,496	2.44	17,727	9.32	0	2.89	0	2.39	0
8 江東区	9.70	58,469	3.00	17,625	2.46	17,884	10.12	0	2.92	0	2.44	0
9 品川区	9.46	57,006	2.95	17,298	2.42	17,603	9.04	0	2.76	0	2.39	0
10 目黒区	8.67	52,251	2.88	16,939	2.37	17,194	8.37	0	2.69	0	2.22	0
11 大田区	9.77	58,914	2.98	17,484	2.46	17,828	9.28	0	2.77	0	2.38	0
12 世田谷区	8.88	53,511	3.05	17,911	2.43	17,627	8.53	0	2.87	0	2.46	0
13 渋谷区	8.82	53,153	2.98	17,505	2.45	17,809	8.47	0	2.79	0	2.25	0
14 中野区	9.19	55,375	3.08	18,084	2.50	18,138	9.56	0	3.16	0	2.27	0
15 杉並区	8.65	52,142	3.01	17,684	2.43	17,614	8.63	0	2.94	0	2.39	0
16 豊島区	8.70	52,439	3.00	17,633	2.38	17,253	8.95	0	3.03	0	2.33	0
17 北区	9.69	58,422	3.03	17,814	2.51	18,200	9.49	0	2.81	0	2.45	0
18 荒川区	9.40	56,680	2.93	17,221	2.40	17,395	9.42	0	2.88	0	2.45	0
19 板橋区	9.61	57,929	3.00	17,610	2.42	17,576	9.60	0	2.94	0	2.42	0
20 練馬区	8.35	50,326	2.87	16,872	2.33	16,891	8.00	0	2.70	0	2.28	0
21 足立区	9.82	59,177	3.11	18,276	2.56	18,580	9.25	0	2.82	0	2.52	0
22 葛飾区	9.22	55,572	3.00	17,640	2.47	17,948	8.49	0	2.71	0	2.28	0
23 江戸川区	9.22	55,555	2.99	17,540	2.47	17,915	8.96	0	2.91	0	2.48	0
24 八王子市	7.73	46,565	2.83	16,597	2.28	16,569	7.93	0	2.87	0	2.46	0
25 立川市	8.65	52,147	2.93	17,212	2.41	17,527	8.92	0	2.93	0	2.13	0
26 武蔵野市	8.22	49,574	2.94	17,272	2.40	17,397	7.69	0	2.77	0	2.13	0
27 三鷹市	8.33	50,194	2.87	16,856	2.36	17,109	8.02	0	2.73	0	2.01	0
28 青梅市	7.93	47,771	2.98	17,510	2.48	17,971	7.89	0	2.76	0	2.43	0
29 府中市	8.81	53,120	3.00	17,637	2.44	17,700	9.17	0	3.09	0	2.58	0
30 昭島市	8.33	50,217	2.87	16,882	2.38	17,263	8.85	0	3.01	0	2.25	0
31 調布市	8.64	52,096	2.97	17,434	2.44	17,699	8.12	0	2.81	0	2.39	0
32 町田市	8.33	50,215	2.87	16,842	2.35	17,095	8.47	0	2.86	0	2.47	0
33 小金井市	7.73	46,579	2.87	16,879	2.34	17,009	8.79	0	2.85	0	2.43	0
34 小平市	8.28	49,901	2.88	16,896	2.34	16,976	8.95	0	2.88	0	2.08	0
35 日野市	8.24	49,690	2.93	17,228	2.40	17,401	8.61	0	2.97	0	2.68	0
36 東村山市	8.59	51,749	2.94	17,270	2.40	17,417	7.98	0	2.75	0	2.30	0
37 国分寺市	7.76	46,785	2.89	16,949	2.37	17,206	8.53	0	2.80	0	2.26	0
38 国立市	7.63	45,965	2.91	17,073	2.36	17,159	8.40	0	2.82	0	2.49	0
39 福生市	8.35	50,335	2.91	17,101	2.40	17,452	8.81	0	2.84	0	2.31	0
40 狛江市	7.78	46,918	2.90	17,008	2.37	17,170	8.41	0	2.84	0	2.50	0
41 東大和市	7.36	44,369	2.83	16,614	2.29	16,623	7.45	0	2.84	0	2.48	0
42 清瀬市	8.79	53,006	2.90	17,030	2.35	17,043	9.35	0	2.98	0	2.54	0
43 東久留米市	8.43	50,808	2.88	16,929	2.36	17,142	7.97	0	2.68	0	2.27	0
44 武蔵村山市	8.61	51,906	2.90	17,059	2.38	17,270	9.39	0	2.76	0	2.58	0
45 多摩市	8.57	51,633	2.92	17,154	2.40	17,448	8.24	0	2.49	0	2.23	0
46 稲城市	7.94	47,857	2.97	17,419	2.36	17,150	7.55	0	2.59	0	2.76	0
47 羽村市	7.83	47,192	2.85	16,755	2.32	16,806	8.39	0	2.88	0	2.49	0
48 あきる野市	7.36	44,354	2.88	16,912	2.35	17,033	7.50	0	2.84	0	2.44	0
49 西東京市	8.32	50,141	2.98	17,530	2.40	17,413	8.98	0	3.57	0	2.51	0
50 瑞穂町	7.75	46,692	2.99	17,570	2.41	17,488	8.95	0	3.05	0	2.18	0
51 日の出町	7.51	45,260	2.85	16,738	2.31	16,785	7.17	0	2.67	0	2.38	0
52 檜原村	4.32	26,057	2.87	16,829	2.32	16,807	4.04	0	2.48	0	1.99	0
53 奥多摩町	8.52	51,376	2.86	16,816	2.31	16,782	8.61	0	2.71	0	2.11	0
54 大島町	8.62	51,947	2.94	17,247	2.43	17,607	10.22	0	3.49	0	2.71	0
55 利島村	▲ 0.89	▲ 5,379	2.88	16,903	2.36	17,134	▲ 1.07	0	▲ 6.82	0	2.83	0
56 新島村	7.69	46,331	2.95	17,320	2.42	17,532	8.96	0	3.19	0	2.53	0
57 神津島村	5.63	33,956	2.87	16,846	2.36	17,115	6.06	0	3.42	0	2.50	0
58 三宅村	8.74	52,702	2.95	17,339	2.52	18,287	9.19	0	3.42	0	2.59	0
59 御蔵島村	▲ 1.98	▲ 11,944	2.87	16,865	2.43	17,654	▲ 2.21	▲ 29.33	▲ 6.644	▲ 6.644	10.974	1.61
60 八丈町	6.75	40,705	2.86	16,771	2.34	16,993	7.52	0	2.329	0	8.114	8.182
61 青ヶ島村	▲ 13.02	▲ 78,458	2.94	17,286	2.42	17,556	▲ 10.78	▲ 125.00	▲ 56.198	▲ 54.130	22.669	1.30
62 小笠原村	4.99	30,090	2.96	17,402	2.39	17,343	5.09	0	38.84	8.988	24.740	15.916

①は全国統一の基準(2方式)により算定。応能・応益割合は、都の所得水準に応じた割合(57:43)で算定。

②は都一律の基準(2方式)により算定。応能・応益割合は、各区市町村の所得水準に応じた割合で算定。所得割合は各区市町村の総所得金額(R3~R5年度の平均所得を使用)、均等割合は各区市町村の令和6年度被保険者数推計値により算定。

③は区市町村ごとの基準(2・3・4方式)により算定。応能・応益割合は、各区市町村の令和5年度実績(1)に応じて算定。料率は各区市町村の令和5年4月1日時点の総所得金額及び固定資産税額、並びに、令和6年度の被保険者数及び世帯数の推計値により算定。

令和6年度納付金算定に反映した各市区町村の所得水準及び医療費水準の状況

No.	市区町村名	所得金額(医療分)		医療費指数 ※都平均を1とした場合
		1人当たり額	指数 ※都平均を1とした場合	
1	千代田区	1,358,989	1.674	1.095
2	中央区	1,063,689	1.310	0.963
3	港区	1,107,512	1.364	0.951
4	新宿区	786,336	0.969	0.994
5	文京区	998,242	1.230	0.995
6	台東区	855,297	1.053	1.042
7	墨田区	771,180	0.950	1.050
8	江東区	782,355	0.964	1.078
9	品川区	934,711	1.151	1.057
10	目黒区	1,065,649	1.313	0.986
11	大田区	840,126	1.035	1.087
12	世田谷区	985,304	1.214	0.941
13	渋谷区	1,097,909	1.352	0.967
14	中野区	829,062	1.021	0.979
15	杉並区	913,368	1.125	0.946
16	豊島区	776,043	0.956	0.953
17	北区	723,037	0.891	1.057
18	荒川区	721,041	0.888	1.066
19	板橋区	725,902	0.894	1.042
20	練馬区	802,430	0.988	0.979
21	足立区	672,748	0.829	1.058
22	葛飾区	675,412	0.832	1.033
23	江戸川区	707,204	0.871	1.045

※ 所得金額(医療分)は、令和3年度～令和5年度の平均所得(8月末時点における4月1日現在の賦課限度額控除後基準総所得金額)

※ 医療費指数は、全国を1とした場合の令和2年度～令和4年度までの3年平均を、都を1として算出

No.	市区町村名	所得金額(医療分)		医療費指数 ※都平均を1とした場合
		1人当たり額	指数 ※都平均を1とした場合	
24	八王子市	686,590	0.846	0.972
25	立川市	722,736	0.890	0.966
26	武蔵野市	1,003,705	1.236	0.928
27	三鷹市	886,667	1.092	0.988
28	青梅市	660,994	0.814	0.938
29	府中市	802,551	0.989	0.985
30	昭島市	685,516	0.844	0.992
31	調布市	848,059	1.045	0.978
32	町田市	728,292	0.897	0.989
33	小金井市	883,047	1.088	0.955
34	小平市	761,827	0.938	0.966
35	日野市	740,064	0.912	0.958
36	東村山市	699,488	0.862	1.025
37	国分寺市	853,808	1.052	0.914
38	国立市	797,793	0.983	0.923
39	福生市	651,374	0.802	0.928
40	狛江市	825,754	1.017	0.968
41	東大和市	687,885	0.847	0.957
42	清瀬市	712,888	0.878	1.037
43	東久留米市	736,945	0.908	0.956
44	武蔵村山市	638,856	0.787	1.038
45	多摩市	737,895	0.909	0.967
46	稲城市	823,755	1.015	0.936
47	羽村市	683,230	0.842	0.982
48	あきる野市	682,820	0.841	0.937
49	西東京市	788,729	0.971	0.956
50	瑞穂町	698,508	0.860	0.901
51	日の出町	629,252	0.775	0.980
52	檜原村	635,927	0.783	0.909
53	奥多摩町	582,733	0.718	1.113
54	大島町	702,980	0.866	1.030
55	利島村	854,846	1.053	0.684
56	新島村	684,321	0.843	1.012
57	神津島村	902,487	1.112	0.840
58	三宅村	690,856	0.851	1.052
59	御蔵島村	951,147	1.172	1.027
60	八丈町	672,953	0.829	0.836
61	青ヶ島村	1,057,824	1.303	1.073
62	小笠原村	897,681	1.106	0.768
	東京都	811,873	1.000	1.000
	特別区	837,115	1.031	1.015
	市町村	755,857	0.931	0.969

東京都国民健康保険運営方針 (改定案)

令和6年2月
東京都

目 次

第1章 方針策定の趣旨

1 策定の目的	1
2 策定の根拠規定	1
3 対象期間	1

第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割

第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し

1 被保険者の概況

(1) 被保険者数等の状況	2
(2) 被保険者の年齢構成	2
(3) 世帯主の職業構成	3
(4) 被保険者の異動状況	4
(5) 所得の状況	4
(6) 都の特殊事情	5

2 医療費の動向

(1) 医療費総額の状況	5
(2) 一人当たり医療費の状況	6
(3) 年齢構成の差異を調整した医療費の地域差指数	6

3 財政状況

(1) 収支の状況	7
(2) 法定外一般会計繰入等の状況	7

4 医療費と財政の将来の見通し

(1) 医療費の状況	9
(2) 医療費の将来の見通し	9

5 財政収支の改善に係る基本的な考え方

6 赤字解消・削減の取組

(1) 解消・削減すべき「赤字」	12
(2) 削減目標（区市町村）	12
(3) 削減目標（都全体）	13
(4) 新たに法定外繰入を行う区市町村が発生した場合の対応方針	13
(5) 解消・削減に向けた対応	13

7 財政安定化基金の設置・運用

(1) 貸付について	14
------------	----

(2) 交付について	14
(3) 取崩しについて	14
(4) 財政調整事業について	14

第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項

1 保険料（税）の概要

(1) 保険料（税）の賦課状況	14
(2) 保険料（税）の賦課方式	15
(3) 応能割と応益割の賦課割合	15
(4) 賦課限度額の設定状況	15
(5) 保険料（税）の現状	16
(6) 一人当たりの保険料（税）	16

2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方

(1) 保険料水準統一の定義	18
(2) 保険料水準の統一に向けた基本的な考え方	19
(3) 納付金ベースの統一の目標年度	19
(4) 保険料水準統一に向けた検討の組織体制やスケジュール	19

3 納付金の算定方法

(1) 医療費水準による調整	21
(2) 所得水準の調整	21
(3) 区市町村ごとの個別事情による納付金額調整の共同負担化	22
(4) 賦課限度額	22
(5) 納付金ベースの統一に向けた経過措置	22

4 標準的な保険料（税）算定方式

(1) 標準的な保険料（税）算定方式	23
(2) 応能割と応益割の賦課割合	23
(3) 標準的な収納率	23

第5章 区市町村における保険料（税）の徴収の適正な実施に関する事項

1 区市町村の状況

(1) 保険料（税）の収納の現況	23
(2) 滞納世帯等の状況	25
(3) 収納対策の状況	25

2 目標収納率

3 収納率向上対策の推進

(1) 区市町村の取組	27
(2) 都の取組	27

第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項

1 レセプト点検の実施について

- (1) 区市町村の実施状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・28
- (2) レセプト点検の充実強化に向けた都の取組・・・・・・・・・・29

2 柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費について

- (1) 区市町村の支給状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・30
- (2) 支給の適正化に向けた都の取組・・・・・・・・・・・・・・・・・・30

3 海外療養費について

- (1) 区市町村の支給状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・30
- (2) 支給の適正化に向けた都の取組・・・・・・・・・・・・・・・・・・31

4 第三者行為に係る求償事務

- (1) 区市町村の取組状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・31
- (2) 取組の強化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・32

5 高額療養費の多数回該当の取扱い・・・・・・・・・・・・・・・・・・33

6 都道府県による保険給付の点検、事後調整

- (1) 同一医療機関で算定回数が見られている診療行為等・・・・・・・・33
- (2) 大規模な不正請求事案に係る返還金の徴収等・・・・・・・・・・33

第7章 医療費の適正化の取組に関する事項

1 保健事業実施計画（データヘルス計画）の推進

- (1) 区市町村の策定状況及び標準化の推進・・・・・・・・・・・・・・・・34
- (2) 計画の推進に向けた取組・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・35

2 特定健康診査・特定保健指導の実施

- (1) 特定健康診査の受診状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・36
- (2) 特定保健指導の実施状況・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・36
- (3) 特定健診・特定保健指導の推進・・・・・・・・・・・・・・・・・・37

3 生活習慣病発症・重症化予防の取組の推進

- (1) 生活習慣病発症・重症化予防の取組状況・・・・・・・・・・・・38
- (2) 発症・重症化予防に向けた取組の推進・・・・・・・・・・・・39

4 加入者の適正受診・適正服薬に向けた取組

- (1) 適正受診に向けた取組・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・40
- (2) 医薬品適正使用に向けた取組・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・41

5 後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用促進

- (1) 後発医薬品使用促進の取組の実施状況・・・・・・・・・・・・41
- (2) 後発医薬品の使用促進に向けた取組の推進・・・・・・・・・・42

6 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組の推進

(1) 区市町村の取組状況	43
(2) 一体的実施の推進に向けた取組	44
第8章 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策との連携に関する事項	
1 保健医療サービス及び福祉サービスに関する施策その他の関係施策との連携	
(1) 都の取組	45
(2) 区市町村の取組	45
2 国保データベース（KDB）システム等情報基盤の活用	45
第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項	
1 事務の標準化	
(1) オンライン資格確認の普及に向けた取組	46
(2) 市町村事務処理標準システム等の導入	46
(3) 事務処理基準の統一及び積極的な情報提供	47
2 事務の効率化に向けた検討	47
第10章 施策の実施のために必要な都及び区市町村間の連絡調整等	
1 東京都国民健康保険連携会議	48
2 広報・普及啓発活動	48
3 PDCAサイクルの実施	48
4 その他	48
資料編	

第1章 方針策定の趣旨

1 策定の目的

平成30年度の制度改革により、都道府県は、区市町村とともに国民健康保険の保険者となり、財政運営の責任主体として中心的な役割を担うこととされた。

区市町村は、地域住民と身近な関係の中、資格管理や保険給付、保険料（税）率の決定、賦課・徴収、保健事業等の地域におけるきめ細かい事業を引き続き担うこととされている。

このことから、東京都（以下「都」という。）と都内区市町村（以下「区市町村」という。）が一体となって、国民健康保険に関する事務を共通認識の下で実施し、安定的な財政運営及び区市町村が担う国民健康保険事業（以下「国保事業」という。）の広域化・効率化を推進するため、都内の統一的な方針として、東京都国民健康保険運営方針（以下「運営方針」という。）を定める。

2 策定の根拠規定

国民健康保険法（昭和33年法律第192号。以下「法」という。）第82条の2の規定に基づき、都が策定する。

3 対象期間

本運営方針の対象期間は、令和6年4月1日から令和12年3月31日までとする。運営方針に基づく取組の状況を3年ごとに分析、評価を行い、必要に応じて方針の見直しを行う。

第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割

国民健康保険は、住民である被保険者を対象として、病気、けが、出産及び死亡の場合に保険給付を行い、もって被保険者の健康の保持増進を図る、被保険者間の相互扶助を基本とした社会保険制度であり、国民皆保険制度の基礎をなすものである。そして、国保財政は、被保険者が負担する保険料（税）、国・都道府県・区市町村が負担する公費及び前期高齢者交付金等によって運営されている。

現行の国民健康保険制度には、被保険者の年齢が高く医療費水準が高い、低所得者が多く保険料（税）の確保が困難であるなどの構造的問題があり、先般の国保制度改革では、国の財政支援の拡充により、財政基盤の強化が図られたものの、依然として国保財政は厳しい状況にある。

保険者である都道府県及び区市町村は、国保財政の安定的な運営を確保し、被保険者の健康を守るため、保険給付費に見合った保険料（税）率を設定し、保険料（税）を徴収するとともに、疾病予防のための普及

啓発、重症化予防のための効果的な保健事業の展開、医療費通知の実施及び後発医薬品の使用促進等を通じて、医療費適正化に取り組むことが求められる。

第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し

1 被保険者の概況

(1) 被保険者数等の状況

- 区市町村数は、62（23区26市5町8村）である。
- 令和3年度末の被保険者数は、約271万人であり、全国の被保険者数（約2,537万人）に占める割合は、10%を超える。
- 都の総人口に占める国保の被保険者の割合は、19.6%となっており、ここ数年、減少傾向にある。
- 区市町村別では、世田谷区が約18万人と最も多く、最少の青ヶ島村は37人と、被保険者数に差がある。

表1 加入世帯数及び被保険者の状況（各年度3月末時点）

	加入世帯数	被保険者数		加入率
			対前年度比	
R1	204万世帯	288万人	96.4%	20.8%
R2	201万世帯	281万人	97.7%	20.3%
R3	196万世帯	271万人	96.4%	19.6%

※ 国民健康保険事業状況（東京都）より

表2 規模別区市町村数（令和4年3月末時点）

	区市町村数	都全体の被保険者数に占める割合
10万人以上	8	38.8%
5万人以上10万人未満	12	30.9%
1万人以上5万人未満	29	29.5%
3千人以上1万人未満	2	0.4%
3千人未満	11	0.4%
計	62	100%

※ 国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 被保険者の年齢構成

- 都における、被保険者の年齢階級別の構成割合は、54歳までの年齢層の割合が50.2%と全国平均の39.6%と比べ高い。

- 都の被保険者に占める前期高齢者（65～74歳）の加入割合は、令和3年度末時点で34.4%と、全国平均45.1%と比べ低い。
- 地域別にみると、特別区計は31.7%、市計は39.9%、町村計は44.9%となっており、市町村部において高くなっている。
- 区市町村別では、奥多摩町が57.4%と最も高くなっており、小笠原村が19.3%と最も低くなっている。

表3 被保険者の年齢階級別の構成割合（令和3年9月末時点）

					～54	55～	65～
	～24歳	25～34歳	35～44歳	45～54歳	歳計	64歳	74歳
東京都	13.3%	10.7%	11.6%	14.6%	50.2%	15.0%	34.8%
特別区	13.6%	11.8%	12.3%	15.2%	52.9%	15.0%	32.1%
市	12.7%	8.4%	10.1%	13.6%	44.8%	14.8%	40.5%
町村	12.8%	6.1%	9.0%	12.3%	40.2%	14.7%	45.1%
全国	11.9%	6.7%	9.0%	12.0%	39.6%	14.8%	45.5%

※ 国民健康保険実態調査（厚生労働省）より作成

※ 端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

表4 前期高齢者の加入割合（各年度3月末時点）

	東京都				全国平均
		特別区	市	町村	
R1	33.6%	30.9%	39.5%	43.8%	44.0%
R2	34.2%	31.5%	40.0%	44.4%	44.9%
R3	34.4%	31.7%	39.9%	44.9%	45.1%

※ 国民健康保険事業状況（東京都）より作成

（3）世帯主の職業構成

国民健康保険の世帯主の職業構成は、農林水産業が0.04%（全国平均2.21%）、その他の自営業が23.14%（同17.18%）、被用者が35.51%（同32.53%）、無職者が35.75%（同43.26%）となっており、全国と比べ、農林水産業と無職者の割合が低く、その他自営業と被用者の割合が高くなっている。

表5 世帯主の職業構成（令和3年9月末時点）

	農林 水産業	その他 自営業	被用者	その他	無職
都	0.04%	23.14%	35.51%	5.57%	35.75%
全国	2.21%	17.18%	32.53%	4.83%	43.26%

※ 国民健康保険実態調査（厚生労働省）「第14表－4 都道府県別、世帯主の職業別世帯数－全世界帯－〈擬制世帯を除く〉」総数から不詳分を除き割合を算出

（4）被保険者の異動状況

- 令和3年度の区市町村における異動被保険者数は、延べ約134万人となっており、これを年間平均被保険者数で除した異動率は48.2%で、全国平均の39.6%と比べ高くなっている。
- また、転出者と転入者は延べ約37万人となっており、転出入率は13.4%と、全国平均の6.8%と比べ高くなっている。中でも、特別区の転出入率は15.4%と高く、全国平均の2倍を超えている。

表6 被保険者の異動状況（令和3年度）

	東京都			全国平均
	特別区	市	町村	
異動率	48.2%	51.0%	42.5%	39.6%
転出入率	13.4%	15.4%	9.1%	6.8%

※ 全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

（5）所得の状況

- 被保険者一人当たり所得金額（旧ただし書き所得）は、令和3年所得で約114万円（全国平均約72万円）であり、全国で最も高くなっている。
- 区市町村別では、最も高い千代田区では約306万円、最も低い奥多摩町で約64万円と約4.8倍の開きがある。
- なお、令和3年度の区市町村における保険料（税）軽減世帯の割合は46.4%を占めるものの、全国の軽減世帯の割合56.0%と比較し低い。

表7 一人当たり所得金額の推移

	都平均	対前年度比	最高	最低	地域差	全国平均
R2	103 万円	94%	288 万円	49 万円	5.9 倍	68 万円
R3	102 万円	99%	302 万円	62 万円	4.9 倍	67 万円
R4	114 万円	112%	306 万円	64 万円	4.8 倍	72 万円

※ 各年度の国民健康保険実態調査（厚生労働省）より作成

各年度の前年の所得を各年度の9月末の被保険者数により除した額

表8 保険料（税）軽減世帯の割合（令和3年度）

	東京都			全国	
	特別区	市	町村		
6(7)割軽減世帯	28.3%	28.8%	27.0%	26.2%	31.2%
4(5)割軽減世帯	9.8%	9.5%	10.6%	12.2%	13.9%
2割軽減世帯	8.3%	7.7%	9.8%	11.1%	10.9%
合計	46.4%	46.0%	47.4%	49.5%	56.0%

※ 全国：市町村税課税状況等の調（総務省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）、国民健康保険基盤安定負担金交付申請
関係資料より作成

（6）都の特殊事情

都には、小規模で地理的な特殊事情を有する島しょ地域が存在する。国保事業を行うに当たっては、これらの地域にも配慮した事業運営を行っていく必要がある。

2 医療費の動向

（1）医療費総額の状況

令和3年度の医療費総額の合計は、約9,834億円で、前年度と比較すると約6.5%増加している。医療費総額が増加している要因としては、高齢化や医療の高度化などによる自然増に加え、新型コロナウイルス感染症の影響による減少の反動など様々な要因が挙げられる。

表9 医療費総額の推移

	医療費総額	対前年度比
R1	9,760 億円	99.0%
R2	9,234 億円	94.6%
R3	9,834 億円	106.5%

※ 国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 一人当たり医療費の状況

- 被保険者一人当たり医療費は、令和3年度は約35.4万円であり、全国平均約37.7万円と比較して約2.3万円低いが、令和3年度の被用者保険（全国）の約18.2万円と比べ、約1.9倍となっている。
- 前年度の約32.3万円から約9.6%増で、令和元年度と比較して約6.9%の増加となっており、被保険者の高齢化と医療の高度化等により、一人当たり医療費は年々増加している。
- 区市町村別では、奥多摩町が約48.5万円と最も高くなっている。

表10 一人当たり医療費の推移

	特別区 平均	市平均	町村 平均	都平均	対前年 度比	最高	最低	地域差
R1	325千 円	345千 円	342千 円	331千 円	102.8%	492千 円	218千 円	2.3倍
R2	318千 円	334千 円	336千 円	323千 円	97.5%	431千 円	213千 円	2.0倍
R3	351千 円	360千 円	353千 円	354千 円	109.6%	485千 円	215千 円	2.3倍

※ 国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(3) 年齢構成の差異を調整した医療費の地域差指数

- 一人当たり医療費について、人口の年齢構成の相違による分を補正し、全国を1として指数化した地域差指数は、令和2年度で0.972であり、全国で34位となっている。
- 診療種別ごとにみると、入院分が全国42位と低く、入院外（調剤を含む。）が13位、歯科が16位と高くなっている。

表11 区市町村の診療種別地域差指数（年齢補正後）

	計	入院	入院外+調剤	歯科
地域差指数	0.972	0.889	1.03	1.006
順位	34位	42位	13位	16位

※ 「令和2年度医療費の地域差分析」（厚生労働省）

3 財政状況

(1) 収支の状況

- 令和3年度の区市町村の歳入総額は1兆3,327億円で、令和2年度の1兆2,888億円に対し3.4%の増となった。
- また、歳出総額は1兆3,060億円で、令和2年度の1兆2,621億円に対し、3.5%の増となった。
- 令和3年度の国保特別会計における収入決算額から支出決算額を差し引いた収支差引額は267億円となっている。

表12 収支状況の推移

(単位：億円)

	収入決算額	支出決算額	収支差引額
R1	13,309	13,121	189
R2	12,888	12,621	267
R3	13,327	13,060	267

※ 国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 法定外一般会計繰入等の状況

- 区市町村では、被保険者の負担軽減及び保険料（税）の未収額補填等のため、一般会計から法定外繰入を行うことで、財政の均衡を図っている。
- 形式収支が黒字であっても、決算補填等を目的とした法定外一般会計繰入を行っている区市町村が、令和3年度は57区市町村となっている。
- 区市町村における令和3年度の法定外一般会計繰入金の合計額は、約414億円である。区市町村の国保特別会計の歳入に占める法定外一般会計繰入金の割合は、都全体で3.1%に及んでおり、全国の合計約1,281億円、1.0%と比較し、高い水準となっている。
- また、令和3年度の予算が不足し、令和4年度予算から繰上充用を行った区市町村はない。
- 被保険者の負担軽減等のため、一般会計から法定外繰入を行う一方で、令和3年度の被保険者一人当たりの所得に対する保険料（税）負担率については、全国平均の9.6%に対し、都平均は7.3%となっている。

表 13 法定外一般会計繰入の状況（令和3年度）

項目	決算補填等目的分計				決算補填等以外の目的分計 (注4)	一般会計繰入金（法定外）合計	
	決算補填目的のもの (注1)	保険者の政策によるもの (注2)	過年度の赤字によるもの (注3)				
全国	金額（億円）	6	638	29	674	607	1,281
	割合	0.5%	49.8%	2.3%	52.6%	47.4%	
東京都	金額（億円）	3	315	6	323	90	414
	割合	0.7%	76.1%	1.4%	78.0%	21.7%	

(注1) 保険料の収納不足のため、高額療養費貸付金

(注2) 保険料（税）の負担緩和を図るため、地方単独事業の保険料（税）の軽減額、任意給付費に充てるため

(注3) 累積赤字補填のため、公債費、借入金利息

(注4) 保険料（税）の減免額に充てるため、地方単独事業の医療給付費波及増等、保健事業費に充てるため、直営診療施設に充てるため、納税報奨金（納付組織交付金）等、基金積立、返済金、その他

(注5) 端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

表 14 歳入に占める法定外一般会計繰入金の割合の推移

	東京都			
		特別区	市	町村
R1	4.3%	3.3%	6.6%	6.7%
R2	3.7%	2.6%	6.2%	5.8%
R3	3.1%	1.9%	5.8%	5.6%

※ 国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

表 15 被保険者一人当たり所得に対する保険料（税）負担率

	一人当たり額 (A)	都道府県別一人当たり 保険料（税）調定 額 (B)	負担率 (B/A)
全国平均	929 千円	89,266 円	9.6%
東京都	1,440 千円	105,050 円	7.3%

※ 国民健康保険実態調査及び国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

4 医療費と財政の将来の見通し

(1) 医療費の状況

- 国民健康保険は、被保険者の高齢化が進み、世帯主に占める無職者の割合が高い状況の中で運営されている。一人当たり医療費が毎年度上昇している中で、一人当たり所得も今後大幅な伸びは期待できない。加えて都内においては、収納率について上昇の兆しはあるものの、依然低い水準である。このため、国保財政において一般会計からの法定外繰入により決算補填を行っている区市町村が多い。
- 今後も医療技術の高度化と被保険者の高齢化により、医療費はさらに増嵩すると考えられ、被保険者の健康づくり等、医療費適正化の取組がますます重要となる。

表 16 現年分収納率の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
全国	92.45%	92.85%	92.92%	93.69%	94.24%
東京都	88.02%	88.55%	88.92%	90.26%	91.43%
(全国との差)	▲ 4.43%pt	▲ 4.30%pt	▲ 4.00%pt	▲ 3.43%pt	▲ 2.81%pt
特別区	86.30%	86.83%	87.33%	88.76%	90.09%
市	93.27%	93.82%	93.70%	94.54%	95.26%
町村	94.20%	94.02%	94.03%	95.41%	95.49%

※全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 医療費の将来の見通し

- 本運営方針の対象期間である令和 6 年度から令和 11 年度における医療費の見通しは以下のとおりである。
- なお、ア及びイの推計については、以下「推計医療費の算出方法」に記載のとおり、国の規定する標準的な推計方法により算出しているものであり、納付金算定における医療費推計とは異なるものであることに留意が必要である。
- 医療費適正化の取組としては、特定健康診査を始めとした各保険者のデータヘルス計画に基づく取組、後発医薬品の使用促進の取組などを実施しており、区市町村国保における医療費適正化の取組については第 7 章に記載のとおりである。

ア 推計医療費

区分	R6	R7	R8	R9	R10	R11
医療費適正化の取組を行う前の医療費	11,301 億円	11,323 億円	11,493 億円	11,735 億円	12,048 億円	12,434 億円
医療費適正化の取組を行った場合の医療費	11,191 億円	11,212 億円	11,380 億円	11,620 億円	11,930 億円	12,313 億円

イ 一人当たり推計医療費

区分	R6	R7	R8	R9	R10	R11
医療費適正化の取組を行う前の医療費	424 千円	428 千円	433 千円	440 千円	450 千円	463 千円
医療費適正化の取組を行った場合の医療費	420 千円	424 千円	428 千円	436 千円	446 千円	458 千円

＜推計医療費について＞

- 医療費は、国保被保険者数の動向、診療報酬改定等により影響を受けるものであり、本推計は一定の前提条件の下で推計した参考値である。
- 都道府県国民健康保管運営方針策定要領では、国保運営方針において、医療費適正化計画における国保の医療費の見込みやその推計方法を参考とすることが望ましいとされており、第四期東京都医療費適正化計画の医療費推計方法により算出することとする。

＜推計医療費の算出方法＞

- 医療費適正化計画における医療費の見込みの推計方法については、「医療費適正化に関する施策についての基本的な方針」において標準的な都道府県医療費の推計方法が示されており、推計にあたっては国から「医療費適正化計画関係推計ツール」が配布されている。
- 医療費適正化の取組を行う前の都道府県医療費の推計値は、基準年度（令和元年度）の都道府県別の入院外及び歯科別の国民医療費を都道府県別人口で除して算出した一人当たり医療費に、令和元年度から推計年度までの一人当たり医療費の推計伸び率及び都道府県別将来推計人口を乗じて算出する。
- 医療費適正化の取組を行った場合の都道府県医療費の推計値は、健康の保持の推進及び医療の効率的な提供の推進に向けた取組により達成が見込まれる医療費適正化の効果の推計値を医療費適正化の取組を行う前の都道府県医療費の推計値から減じて算出する。
- 医療保険の制度区分（市町村国保・後期高齢者医療・被用者保険等）別の医療費は、各医療保険の事業年報等によって把握されているため、国民医療費を基に算出されている各年度の都道府県医療費の推計値を、基準年度（令和元年度）の医療保険に係る都道府県医療費及び都道府県別国民医療費により補正し、区市町村国保の推計医療費は、都道府県別将来推計人口等を用いて推計した区市町村国保加入者数を基に算出した区市町村国保医療費割合を乗じて算出する。

※ 都道府県医療費の推計に使用するデータは次に掲げる統計を基礎とする。

- ① 患者統計（厚生労働省政策統括官）
- ② 病院報告（厚生労働省政策統括官）
- ③ 医療費の動向（厚生労働省保険局）
- ④ 国民医療費（厚生労働省保険局）
- ⑤ 後期高齢者医療事業年報（厚生労働省保険局）
- ⑥ 国民健康保険事業年報（厚生労働省保険局）
- ⑦ 健康保険・船員保険事業年報（厚生労働省保険局）
- ⑧ 国民健康保険実態調査（厚生労働省保険局）
- ⑨ 後期高齢者医療制度被保険者実態調査（厚生労働省保険局）
- ⑩ 都道府県別将来推計人口（国立社会保障・人口問題研究所）
- ⑪ その他国勢統計（総務省統計局）、推計人口（総務省統計局）等

5 財政収支の改善に係る基本的な考え方

- 国保財政において必要となる費用は、原則として法定の公費負担と保険料（税）で賄うこととされており、これらの収支が均衡していることが重要である。よって、本来は、支出が増えた場合には、公費負担のほか、それを賄う保険料（税）収入を確保することが必要であるが、現状では一般会計からの法定外繰入により収支の差を埋めることで均衡を図っている区市町村が多い。
- 一般会計からの法定外繰入を行うことは、給付と負担の関係が不明確となるほか、国保加入者以外の住民にも負担を求めることになる。
- このため、決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入等の解消・削減すべき赤字について、計画的・段階的な解消・削減が図られるよう取り組む必要がある。

6 赤字解消・削減の取組

（1）解消・削減すべき「赤字」

- 解消・削減すべき赤字は、「決算補填等目的の法定外一般会計繰入金金額」と「繰上充用金の増加額」の合計額とする。
- 法定外一般会計繰入金のうち、決算補填等以外の目的のものは、解消・削減の対象から除外する。

決算補填等目的	決算補填等以外の目的
(決算補填目的のもの)	⑧保険料(税)の減免額に充てるため
①保険料の収納不足のため	⑨地方単独事業の医療給付費波及増等
②高額療養費貸付金	⑩保健事業費に充てるため
(保険者の政策によるもの)	⑪直営診療施設に充てるため
③保険料(税)の負担緩和を図るため	⑫納税報奨金(納付組織交付金)等
④地方単独の保険料(税)の軽減額	⑬基金積立
⑤任意給付費に充てるため	⑭返済金
(過年度の赤字によるもの)	⑮その他
⑥累積赤字補填のため	
⑦公債費、借入金利息	

（2）削減目標（区市町村）

- 解消・削減すべき赤字については、原則として早期に解消・削減を図ることが望ましいものであるが、決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入金的大幅な削減を行った場合、急激な保険料（税）率引上げが必要となり、被保険者に大きな影響を与えることになる。したがって、区市町村それぞれの状況等を勘案し、医療費適正化や収納率向上の取組を進めるとともに、計画的に保険料（税）率の見直しを図る必要がある。

- そのため、赤字区市町村（6（1）に記載する解消・削減すべき赤字が発生している区市町村）については、「区市町村国保財政健全化計画」に基づき、計画的・段階的に解消・削減すべき赤字を解消・削減するものとする。

（3）削減目標（都全体）

令和3年度時点では、57区市町村が決算補填等を目的とした一般会計からの法定外繰入を行っているが、これを令和8年度末には35区市町村、令和11年度末に18区市町村とすることを目指す。

（4）新たに法定外繰入を行う区市町村が発生した場合の対応方針

赤字の解消又は削減については、国民健康保険が一会計年度を収支として行う短期保険であることに鑑み、原則として赤字発生年度の翌年度に解消を図ることが望ましい。しかし、被保険者の保険料負担の急変を踏まえると、単年度での赤字の解消が困難な場合は、5年度以内の計画を策定し、段階的に赤字を削減し、できる限り赤字を解消するよう努めるものとする。

（5）解消・削減に向けた対応

- 都は、赤字区市町村とともに、解消・削減すべき赤字の要因分析や必要な対策の整理を行う。各区市町村は、分析結果を踏まえ、解消・削減すべき赤字解消の目標年次を定めた上で、健康づくりなどの保健事業や医療費適正化、収納率向上の取組、適正な保険料（税）率の設定等、計画に定めた解消・削減に向けた具体的な取組を実施していく。
- 都は、医療費適正化のため、区市町村とともに、糖尿病性腎症重症化予防の取組や後発医薬品の普及について東京都医師会等関係機関と連携して取り組む等、都の役割を積極的に果たしていくほか、区市町村の取組状況を把握し、解消・削減すべき赤字の額、要因等の分析方法等、必要な助言を行っていく。また、「区市町村国保財政健全化計画」及び法定外繰入等の額、解消予定年次等を見える化し、毎年度公表を行う。

7 財政安定化基金の設置・運用

国保事業の財政の安定化のため、給付増や区市町村における保険料（税）収納不足により財源不足となった場合に、一般財源からの補填等を行う必要がないよう、区市町村への貸付等を行うことを目的とした東京都国民健康保険財政安定化基金（以下「基金」という。）を設置する。

(1) 貸付について

- 保険料（税）収納額の低下により財源不足となった場合に、貸付を受けようとする区市町村の申請に基づき、都が貸付額を決定する。
- 貸付を受けた区市町村は、原則、貸付を受けた翌々年度から3年間で償還する。

(2) 交付について

- 区市町村への交付については、災害、景気変動などの特別な事情が生じた場合に、交付を受けようとする区市町村からの申請に基づき行う。なお、交付額は交付を受けようとする区市町村における財源不足額のうち保険料（税）収納不足額の1/2を上限とする。
- また、基金の交付を行った場合は、国、都及び当該交付を受けた区市町村が、1/3ずつ交付額の補填を行う。

(3) 取崩しについて

保険給付費が増大したことにより都において財源不足となった場合に、財源不足額について基金を取り崩し、都特別会計への繰入を行う。その場合、都は、取崩しを行った翌々年度以降、国民健康保険事業費納付金（以下「納付金」という。）を含めて区市町村から徴収し、基金に繰り入れる。

(4) 財政調整事業について

- 都特別会計において生じた決算剰余金を財政調整事業分として積み立て、①都又は区市町村の1人当たり納付金額が前年度の額を上回る場合、②前々年度の概算前期高齢者交付金の額が確定前期高齢者交付金の額を上回る場合、③その他安定的な財政運営の確保のために必要な場合に取り崩して活用することが可能とされた。
- なお、財政調整事業への積立及び処分の基準については、決算剰余金が発生した際に、その規模等を考慮した上で、区市町村の意見も踏まえ、基準を検討する。

第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項

1 保険料（税）の概要

(1) 保険料（税）の賦課状況

- 国保事業に要する費用を賄う方法としては、法を根拠とする保険料と地方税法(昭和25年法律第226号)を根拠とする保険税の2種類の徴収方法が認められている。

- 都では、特別区、立川市及び西東京市の 25 区市においては保険料として、その他の 37 市町村においては保険税として賦課している。

(2) 保険料（税）の賦課方式

- 保険料（税）の基礎賦課分算定方式については、賦課すべき総額を所得割、被保険者均等割によって按分する「二方式」、所得割、被保険者均等割、世帯別平等割によって按分する「三方式」、所得割、資産割、被保険者均等割、世帯別平等割によって按分する「四方式」のいずれかによることとされている。
- 都では、57 区市町村が「二方式」を、2 町が「三方式」を、3 村が「四方式」を採用している（令和 5 年度）。
- 今後の保険料水準の完全統一を見据え、都は、町村と課題を共有し、二方式への移行について助言等を実施していく。

(3) 応能割と応益割の賦課割合

- 保険料（税）は、被保険者世帯の負担能力（資力）に応じて賦課する応能割と被保険者世帯の受益（人数等）に応じて賦課する応益割で構成される。
- 区市町村の令和 3 年度の賦課割合は応能割：応益割＝59.1：40.8 と応能割が高くなっている。

表 17 賦課状況における区市町村の標準割合（一般医療分）（令和 3 年度）

	応能割			応益割		
	所得割	資産割		被保険者均等割	世帯別平等割	
東京都	59.1%	59.1%	0.0%	40.8%	40.8%	0.0%
特別区	59.5%	59.5%	0.0%	40.5%	40.5%	0.0%
市	58.2%	58.2%	0.0%	41.8%	41.8%	0.0%
町村	57.4%	56.3%	1.1%	42.6%	36.8%	5.8%

※ 国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

(4) 賦課限度額の設定状況

- 保険料（税）については、法に基づき政令に定める額（以下「法定額」という。）を上限として、賦課限度額を定めることとされており、多くの区市町村は法定額と同額の賦課限度額を設定しているが、法定額を下回る額を設定している区市町村もある。
- 保険料（税）については、負担能力に応じた公平なものとする必

要があり、賦課限度額の引き上げにより中間所得層の被保険者に配慮した保険料（税）の設定が可能となることから、法定額と同額の賦課限度額への統一を検討していく。

表 18 賦課限度額の設定状況（令和 5 年度）

区分	法定額	法定額と同額の区市町村数	法定額と異なる区市町村数		
			法定額との差 2万円未満	法定額との差 2万円以上 5万円未満	法定額との差 5万円以上
医療給付費分	65万円	59	2	1	0
後期高齢者支援分	22万円	53	6	3	0
介護納付金分	17万円	60	2	0	0

※ 国民健康保険料（税）等の調査より作成

（５）保険料（税）の現状

特別区の保険料は、（別紙 1）「令和 5 年度特別区国民健康保険料一覧表」、市町村の保険料（税）は、（別紙 2）「令和 5 年度国民健康保険税（料）率等の状況（市町村）」のとおりである。

財源となる保険料（税）の収納確保に当たっては、適正な保険料（税）率の賦課設定が求められる。

（６）一人当たりの保険料（税）

ア 全国との比較

都内の一人当たり保険料（税）は年々増加しており、平成 29 年度は 99,116 円であったが、令和 3 年度では 105,050 円と 5,934 円の増となっている。令和 3 年度における全国との比較では、15,710 円上回っている。

イ 都内保険者の比較

- 一人当たりの保険料（税）（令和 3 年度現年分、全被保険者分（介護分を除く。））で比較すると、最も高い千代田区で 155,457 円、最も低い檜原村で 58,478 円と、2.7 倍の開きがある。
- 令和 5 年度の各区市町村の料（税）率に基づき、大人 2 人・子供 2 人（小学生以上）世帯、旧ただし書き所得 260 万円（配偶者年収 0 円）の保険料（税）を計算すると、最も高い江戸川区で 53.3 万円、最も低い御蔵島村で 16.9 万円と、3.15 倍の開きがある。
- また、単身世帯、旧ただし書き所得 0 円（固定資産税 0 円、7

割軽減世帯)では、最も高い青ヶ島村で2.0万円、最も低い御蔵島村で0.8万円と、2.64倍の開きがある。

表19 一人当たり保険料(税)の推移

	全国	東京都						
		特別区	市	町村	最高	最低	地域差	
H29	87,535円	99,116円	108,359円	78,622円	69,297円	144,152円 (千代田区)	56,956円 (檜原村)	2.5倍
H30	87,768円	102,557円	112,178円	81,258円	72,719円	147,237円 (千代田区)	57,725円 (檜原村)	2.6倍
R1	89,125円	104,395円	113,962円	83,356円	73,778円	152,208円 (千代田区)	52,822円 (御蔵島村)	2.9倍
R2	88,937円	103,130円	111,514円	85,012円	74,777円	152,992円 (千代田区)	56,467円 (利島村)	2.7倍
R3	89,340円	105,050円	113,710円	86,642円	75,376円	155,457円 (千代田区)	58,478円 (檜原村)	2.7倍

※ 全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成
東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

表20 モデル世帯における保険料(税)の状況(令和5年度)

大人2人・子供2人(小学生以上) 世帯の場合			単身世帯の場合		
順位	保険者名	保険料(税)	順位	保険者名	保険料(税)
1	江戸川区	532,960円	1	青ヶ島村	19,800円
2	中野区	494,340円	2	江戸川区	18,990円
3	特別区	489,740円	3	特別区	18,030円
⋮			⋮		
60	小笠原村	245,400円	60	国立市	9,000円
61	利島村	240,180円	61	利島村	8,400円
62	御蔵島村	169,300円	62	御蔵島村	7,500円

※ 特別区(千代田区、中野区、江戸川区を除く。)は、統一保険料方式を採っているため、保険料額は同額となる。

※ 介護分を除く。

※ 令和5年度国民健康保険料(税)率等の調査より作成

表 21 医療分の保険料（税）の状況（令和5年度）

最大/最小		応能割(%)		応益割(円)		最大/最小 の地域差
		所得割	資産割	均等割	世帯割	
所得割	江戸川区	8.00	-	47,100	-	2.8倍
	利島村	2.81	-	16,000	-	
均等割	江戸川区	8.00	-	47,100	-	6.0倍
	小笠原村	4.50	35.00	7,800	22,600	
世帯割	青ヶ島村	5.00	65.00	23,000	23,000	2.9倍
	御蔵島村	3.00	39.50	8,300	8,000	

※ 令和5年度国民健康保険料（税）率等の調査より作成

表 22 地域（保険者）間における格差の状況（令和3年度）

		都平均	最大		最小		地域差
1人当たりの医療費(円)		353,908	奥多摩町	485,219	小笠原村	214,910	2.3倍
1人当たりの所得額(千円)		1,017	千代田区	3,017	三宅村	615	4.9倍
1人当たりの保険料(円)		105,050	千代田区	155,457	檜原村	58,478	2.7倍
現年度分保険料(税)収納率		91.43%	利島村 御蔵島村	100.00%	新宿区	84.53%	
構造	人口に占める国保加入率	19.6%	神津島村	40.0%	千代田区	15.3%	
	前期高齢者の国保加入率	63.2%	御蔵島村	86.1%	千代田区	49.9%	
	国保加入者に占める前期高齢者の割合	34.4%	奥多摩町	57.4%	小笠原村	19.3%	

※ 国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方

都は、区市町村の医療給付費、後期高齢者支援金、介護納付金等を全額支払う役割を担う。その財源として、国や都の法定の公費負担等を充てるほか、各区市町村の医療費水準や被保険者の所得水準により区市町村ごとの納付金を算定し、徴収する。あわせて、納付金を納めるために必要な標準保険料率を示す。

また、平成30年度の広域化以降、保険料水準の統一に向け、区市町村と課題整理等を行ってきた。

(1) 保険料水準統一の定義

保険料水準の統一については、都内のどこに住んでいても、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料水準とする「完全統一」と、各区市町村の納付金にそれぞれの医療費水準を反映させない「納付金（算定基礎額）ベースにおける統一」（以下「納付金ベースの統一」という）の大きく2つの手法がある。

(2) 保険料水準の統一に向けた基本的な考え方

保険料水準の完全統一を進めることは、区市町村ごとの医療費水準を保険料に反映させないことにより、特に小規模な保険者において、高額な医療費が発生した場合の年度間の保険料の変動を抑えることができるなど国保財政の安定化が図られるほか、都内のどこに住んでも、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料水準となり、被保険者間の公平性の観点から望ましいとされている。

都においては、将来的に完全統一を目指していくが、区市町村における医療費水準や保険料（税）収納率等の差異があるため、直ちに完全統一とすることは困難である。

そのため、まずは、納付金算定において医療費水準等を反映せず、各区市町村の所得水準と被保険者数のみを用いる、納付金ベースの統一に取り組む。

(3) 納付金ベースの統一の目標年度

令和6年度から、納付金算定において、医療費指数反映係数 α （以下「 α 」という）を現在の1から段階的に引き下げるとともに、区市町村ごとの個別事情による納付金額調整を共同負担化し、令和11年度までに $\alpha=0$ とし、令和12年度に納付金ベースの統一を目指す。

(4) 保険料水準統一に向けた検討の組織体制やスケジュール

保険料水準の統一に向けた検討は、連携会議を中心に行う。さらに、課題ごとにワーキンググループを設置する等して、都と区市町村間での議論を深めていく。

また、次頁のとおり、令和6年度以降の工程表を策定し、令和8年度の運営方針の中間見直しに併せて、影響の検証を行う。

納付金ベースの統一に向けた工程表

年度	R 5	R 6	R 7	R 8	R 9	R 10	R 11	R 12~
【参考】都運営方針	●改定			●中間見直し			●改定	次期運営方針
保険料水準の平準化								納付金ベースの統一
●医療費指数反映係数 (a) a = 1 ⇒ a = 0	a = 1	0.83	0.66	0.5	0.33	0.16	0	0
医療費水準を反映		αを段階的に引き下げ						医療費水準を反映しない
●区市町村ごとの個別事情による納付金額調整 (c ⇒ d) 区市町村毎の算定 ⇒ 都全体の共同負担 ※一部項目は継続協議	区市町村ごとに加減算	R 6年度から共同負担						原則、都全体で共同負担
		● 審査支払手数料 ● 高額医療費負担金、特別高額医療費共同事業負担金 ● 国特別調整交付金(都道府県分) ※子ども分						
		その他の項目について引き続き検討			共同負担等			
		● 都費補助(地方単独事業の医療費波及分)等						
●納付金ベースの統一後(準統一・完全統一)に向けた検討				●準統一に向けた諸条件の課題整理、検討 ・賦課方式、賦課限度額、保健事業、収納率、法定外繰入等				

3 納付金の算定方法

各区市町村の納付金算定に当たっては、都全体の医療給付費等の見込み額から国庫負担金などの公費等の見込み額を差し引き、都全体で必要となる納付金の総額を算出し、区市町村の医療費水準及び被保険者の所得水準に応じて納付金を按分する。

【納付金額算定の数式】

区市町村の納付金の額

= (都全体での必要総額)

$\times \{ \alpha \times (\text{年齢調整後の医療費指数} - 1) + 1 \}$

$\times \{ \beta \times (\text{所得のシェア}) + 1 \times (\text{被保険者数のシェア}) \} \div (1 + \beta)$

$\times \gamma$

- ※ 医療費指数反映係数 α は医療費指数をどの程度反映させるかを調整する係数であり、 $\alpha = 1$ の時、医療費指数を納付金の配分に全て反映させ
 $\alpha = 0$ の時、医療費指数を納付金の配分に全く反映させない。
- ※ 所得係数 β は所得のシェアをどの程度納付金の配分に反映させるかを調整する係数であり、全国平均と比較した都道府県の所得水準に応じて設定する。
- ※ 調整係数 γ は各区市町村の納付金基礎額の総額を都道府県の総額に合わせるための調整係数である。

算定に必要な医療費水準や所得水準の反映に係る係数等は以下のとおりとする。

(1) 医療費水準による調整

- 医療費水準は、高齢者の割合が多いなどの年齢構成の差異が影響するため、納付金の算定において医療費指数を反映させる場合には、年齢構成の差異を調整した医療費指数を用いることとされている。
- 都においては、納付金ベースの統一を図るため、令和6年度より α を毎年 0.17 (※3年目及び6年目は調整のため 0.16) ずつ引き下げ、令和11年度に $\alpha = 0$ とする。

(2) 所得水準の調整

- 医療費水準及び収納率が同じ場合であっても、所得水準により徴収できる保険料(税)には違いが生じるため、所得水準に応じた納付金を按分する必要がある。
- 都道府県の所得水準の平均が全国平均より高い場合、所得水準の低い区市町村に過度な応益割分の納付金負担を課さないよう、所得水準に応じて、納付金の応能分の割合を大きくすることが原則とされている。

- 都は、全国平均と比べ所得水準が高いことから、所得水準の低い区市町村に過度な応益割を課さないよう、所得係数 β は、原則どおり、都の所得水準に応じた値とする。

(3) 区市町村ごとの個別事情による納付金額調整の共同負担化

納付金算定において区市町村ごとの収入・費用としていた、審査支払手数料、高額医療費負担金、特別高額医療費共同事業負担金、国特別調整交付金（都道府県分（子ども分等））について、令和6年度から都全体での共同負担とする。また、その他の項目は、引き続き検討を行っていく。

(4) 賦課限度額

- 所得水準の調整を行う際に用いる各区市町村の所得総額は、各被保険者の世帯の旧ただし書き所得の総額から、推計により賦課限度額を超える所得を控除した金額を用いる。
- 賦課限度額については、政令に定める賦課限度額まで引き上げることにより、中間所得者層の負担に配慮した保険料（税）率の設定が可能となること、また、多くの区市町村では、賦課限度額を政令に定める額に設定していることから、都においては、独自の賦課限度額の設定は行わず、国が定める賦課限度額を用いる。

(5) 納付金ベースの統一に向けた経過措置

納付金ベースの統一に向けた α の引き下げ等の納付金の算定方法の変更に伴い、算定前年度の条件（ α 、共同負担の状況）を用いた算定結果と比較し、一人当たりの納付金額が増加する区市町村に対して、その影響額の3/4について、都繰入金の一部を活用した緩和措置を実施する。

緩和措置に活用した都繰入金と同額を一般会計から特別会計へ繰り入れ、区市町村の納付金負担に対する支援を実施する。（令和6年度から令和11年度までの時限措置）

4 標準的な保険料（税）算定方式

- 区市町村が保険料（税）率を定める際に必要となる事項の標準を、以下のとおり定めるとともに、当該標準設定に基づき、区市町村の標準保険料率を算定する。
- 都道府県が区市町村ごとの標準保険料率を示すことにより、標準的な住民負担の「見える化」を図ることとされている。
- また、全国一律の算定方法により、都道府県内全ての区市町村の保

険料（税）率の標準的な水準である「都道府県標準保険料率」を示すことにより、都道府県間の住民負担の「見える化」を図ることとされている。

- なお、現在特別区では一部の区を除き、統一保険料方式を採っているが、前述のとおり、都道府県は区市町村ごとの標準保険料率を算定することとされているため、都は各区の標準保険料率を算定する。

（１）標準的な保険料（税）算定方式

- 都道府県標準保険料率の算定においては、都道府県間の保険料（税）の比較を行うことが可能な「二方式」を用いることとされている。
- 区市町村標準保険料率の算定方式については、区市町村において採用されている方式を勘案し、「二方式」とする。
- なお、都が定める標準的な算定方式による標準保険料率とは別に、各区市町村の算定方式による標準保険料率を参考として示すこととする。

（２）応能割と応益割の賦課割合

各区市町村の納付金は、応能分として集める割合を都の所得係数に応じて配分することとしている。区市町村標準保険料率の算定においても、各区市町村の所得水準を反映して、各区市町村の応能割と応益割を算定する。

（３）標準的な収納率

- 標準的な収納率は、各区市町村が納付金を納めるために必要となる標準保険料率を算定する基礎となる値である。実態よりも大幅に高い収納率を基に標準保険料率を算定した場合には、その分、標準保険料率が引き下がり、その標準保険料率を参考にした区市町村は、必要な保険料（税）収入を集めることができなくなるおそれがある。
- このため、標準的な収納率の設定に当たっては、区市町村の実態を踏まえた値とする必要がある。
- 標準的な収納率については、なるべく区市町村の実態を反映させるため、区市町村ごとに直近の収納率の実績を用いて毎年度設定することとする。

第５章 区市町村における保険料（税）の徴収の適正な実施に関する事項

１ 区市町村の状況

（１）保険料（税）の収納の現況

- 都における令和3年度現年分保険料（税）の収納率は91.43%と、令和2年度（90.26%）に比べ改善され、11年連続で上昇したものの、令和3年度全国平均収納率（94.24%）と比較すると、依然として低い。
- 一方で、都における令和3年度滞納繰越分保険料（税）の収納率は29.10%と、令和3年度全国平均収納率（23.72%）を上回っている。
- 区市町村別の現年分収納率では、最も高い利島村、御蔵島村（100.00%）と、最も低い新宿区（84.53%）との間で約15.47ポイントの差が生じている。また、特別区の平均収納率（90.09%）と、市の平均収納率（95.26%）との間で約5.2ポイントの差が生じている。
- 都内の被保険者は、一般的に収納率が低い傾向にある若年層が多いことに加え、収入が不安定な非正規雇用の被用者の割合が高い、被保険者の異動率、転出入率が高い、短期留学生等の外国人が多いといった大都市の特性があり、被保険者の資格管理や所得捕捉、収納率の確保が難しいといった課題がある。

表 23 世帯主の年齢階級別保険料（税）収納率（全国）

年齢階級	～24 歳	25～ 34 歳	35～ 44 歳	45～ 54 歳	55～ 64 歳	65～ 74 歳	合計
収納率	57.2%	78.2%	87.1%	88.3%	92.7%	98.0%	94.0%

※ 国民健康保険実態調査（厚生労働省保険局）より作成

令和3年9月末現在の国保世帯における令和2年度保険料（税）収納率の集計

表 16 ①（再掲） 現年分収納率の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
全国	92.45%	92.85%	92.92%	93.69%	94.24%
東京都	88.02%	88.55%	88.92%	90.26%	91.43%
（全国との差）	▲ 4.43%pt	▲ 4.30%pt	▲ 4.00%pt	▲ 3.43%pt	▲ 2.81%pt
特別区	86.30%	86.83%	87.33%	88.76%	90.09%
市	93.27%	93.82%	93.70%	94.54%	95.26%
町村	94.20%	94.02%	94.03%	95.41%	95.49%

※全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

表 16 ② 滞納繰越分収納率の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
全国	21.99%	23.04%	23.79%	24.27%	23.72%
東京都	28.76%	29.43%	30.64%	27.97%	29.10%
(全国との差)	6.77%pt	6.39%pt	6.85%pt	3.70%pt	5.38%pt
特別区	28.16%	28.30%	30.01%	26.61%	27.79%
市	30.94%	33.96%	33.45%	34.02%	35.10%
町村	31.75%	30.38%	30.97%	32.86%	33.18%

※ 国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

（２）滞納世帯等の状況

令和３年度の滞納世帯数は約 36 万世帯となっており、国保の加入世帯数約 199 万世帯に対する割合は 18.2%となっている。

表 24 滞納世帯等の状況（滞納世帯数・割合、資格証・短期証交付世帯数）（東京都）

		H29	H30	R1	R2	R3
国保加入世帯数		2,185,514	2,131,616	2,078,153	2,039,488	1,986,880
滞納世帯数		487,424	474,881	455,703	404,046	360,713
滞納世帯割合(%)		22.3%	22.3%	21.9%	19.8%	18.2%
資格証	交付保険者数	39	40	39	37	36
	交付世帯数	24,281	18,462	14,242	8,408	8,467
短期証	交付保険者数	59	59	58	56	54
	交付世帯数	74,076	41,843	58,396	35,104	37,439

※ 予算関係資料（厚生労働省）より作成（資格証・短期証の数は、翌年 6 月 1 日現在）

（３）収納対策の状況

- 収納対策に関する要綱については、36 区市町村が策定している。
- 口座振替については全区市町村で実施されている一方、新たな取組であるマルチペイメントネットワークシステムを利用した口座振替の推進を実施している区市町村は 33 区市町村である。区市町村は、地域の実情を鑑みながら、多様な納付方法を導入し納付環境を整備することで、被保険者の利便性を高めていく必要がある。
- また、保険料（税）の口座振替による収納率は 97.17%と、自主納付 70.45%と比べて極めて高いことから、各区市町村においては、特に新規に加入手続を行う際に、被保険者に積極的に勧奨を行うことで、口座振替割合の向上を図っていく必要がある。

表 25 収納率向上対策別の実施状況（令和3年度）

項目	保険者数
(1) 要綱(緊急プラン、収納マニュアル等含む)の作成	36
(2) 収納体制の強化	
・ コールセンターの設置(電話勧奨部門の設置)	30
・ 税の専門家の配置(嘱託等含む)	20
・ 収納対策研修の実施	41
・ 連合会に設置した収納率向上アドバイザーの活用	5
(3) 徴収方法改善等の実施状況	
・ 口座振替の原則化	19
①条例(施行規則等)で規定	9
②要綱(マニュアル等)の中に明記	13
③その他の方法	5
・ マルチペイメントネットワークシステムを利用した口座振替の推進	33
・ コンビニ収納	51
・ ペイジーによる納付方法の多様化(簡素化)	19
・ クレジットカードによる決済	34
・ 多重債務相談の実施	15
(4) 滞納処分の実施状況	
・ 財産調査の実施	58
・ 差押えの実施	57
・ 搜索の実施	32
・ インターネット公売の活用	23
・ タイヤロックの実施	23

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より抜粋

表 26 収納体制取組状況（口座振替率、普通徴収、特別徴収の割合等（令和3年度））

	納付組織				口座振替			
	世帯数	調定額 (千円)	収納額 (千円)	収納率 (%)	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)	収納率 (%)
東京都	65	8,547	8,354	97.75	672,934	132,659	128,906	97.17
特別区	-	-	-	-	494,366	103,374	100,264	96.99
市	-	-	-	-	174,289	28,630	28,007	97.82
町村	65	8,547	8,354	97.75	4,279	655	635	97.06

	特別徴収(年金天引き)				自主納付			
	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)	収納率 (%)	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)	収納率 (%)
東京都	202,880	15,211	15,196	99.90	1,193,634	175,137	123,388	70.45
特別区	106,857	7,759	7,745	99.82	841,275	128,387	86,780	67.59
市	93,109	7,208	7,207	99.98	345,001	45,799	35,875	78.33
町村	2,914	244	244	100.00	7,358	952	732	76.95

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

2 目標収納率

収納率向上対策の促進を図るため、次のとおり区市町村別に前年度の現年分収納率実績に対する伸び率を目標に設定する。

なお、既に現年分収納率が高い区市町村は伸び率が小さくなる傾向にあることを踏まえ、目標設定する伸び率の幅は現年分収納率の高さに応じて傾斜させるほか、最も高い収納率の区分の場合は、99%以上を維持することを目標とする。

前年度の現年分収納率	目標収納率
	令和6～8年度
85%未満	前年度実績+1.50pp
85%以上 90%未満	前年度実績+1.00pp
90%以上 95%未満	前年度実績+0.50pp
95%以上 97%未満	前年度実績+0.10pp
97%以上 99%未満	前年度または前々年度実績以上※
99%以上 100%以下	99%以上を維持

※ 前年度または前々年度収納率も同区分内であることが必要

3 収納率向上対策の推進

(1) 区市町村の取組

国民健康保険制度は被保険者間の相互扶助による社会保険制度であり、制度を維持していく上でも、また被保険者間の負担の公平性の確保の観点からも、財源となる保険料(税)の収納確保は重要である。

そのため、区市町村は、引き続き保険料(税)の納付環境整備による被保険者の利便性向上等に取り組む。

また、保険料(税)が滞納となった場合には、滞納者に対し催告を行うほか、納付相談により生活状況を把握するなど、滞納者それぞれの状況に応じてきめ細かく対応する。その上で、財産調査の結果、財産があるにもかかわらず保険料(税)を納付しない場合には、法令に基づき滞納処分を行うとともに、滞納処分を執行できる財産がない場合には、執行停止を適切に行う。

収納率が低く収納不足が生じている区市町村は、収納率が低い要因(滞納状況、口座振替実施率、人員体制等)を分析し、必要な対策について整理するほか、都の示す収納率向上対策を活用することなどにより、収納率向上に取り組む。

(2) 都の取組

都は、区市町村が(1)の取組を推進できるよう、区市町村ごとの徴収に係る組織体制や取組状況を踏まえた助言・指導を行うとともに、担当職員の人材育成等を支援する。

ア 研修内容の充実・体系化

収納対策に携わる職員が、徴収業務の基礎的知識や実践的知識を習得するため、東京都国民健康保険団体連合会（以下「東京都国保連合会」という。）と連携を図り体系的な研修体制を構築し人材育成の充実強化を図る。

イ 徴収指導員による実地支援の充実

都の徴収指導員が実地又はオンライン等により、区市町村ごとの収納対策の課題に応じた個別指導を行い、実践的な技術的指導や徴収体制の整備等について支援する。特に収納率が低い区部に対しては、区ごとに収納率が低い要因を分析するとともに継続的に指導を行い、支援体制の強化を図る。

ウ 都繰入金による財政支援

(ア) 収納率向上の効果が見込まれる事業に対して、事業費を交付し、区市町村の新たな取組を支援する。

(イ) 収納率目標の達成に資する取組及び全国平均収納率以上を目標とした収納率等の実績に応じた交付を行うとともに、業務のデジタル化等収納対策に係る区市町村の取組を支援する。

エ 指導検査による指導・助言

指導検査において、収納率向上対策を重点事項として設定し、収納率が低い区市町村に対し、指導・助言を実施する。

また、収納率が前年度よりも大きく低下した区市町村、又は目標収納率を大きく下回っている区市町村に対しては、特別指導検査を実施し、当該区市町村の実態を踏まえた助言等を行う。

なお、助言に当たっては、多数の被保険者を抱えており、収納業務の効率的な実施に向けた体制構築が必要といった、大都市の課題等を踏まえた助言を行うよう努める。

オ 効果的な取組の横展開

徴収体制の一元化や債権管理の徹底（執行停止の推進等）、現年分優先の取組など、収納率向上に効果的な区市町村の取組事例を収集するとともに、他の区市町村へ情報提供を行う。

第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項

1 レセプト点検の実施について

(1) 区市町村の実施状況

- レセプト点検は、診療報酬等の適切な支払いを確保するとともに、被保険者の受診内容を的確に把握し、適切な処理を行うために必要不可欠であり、区市町村ではレセプト点検員の配置や業者委託などにより、点検業務を行っている。点検体制や点検内容（範囲）は区

市町村ごとに異なっている。

- 診療報酬の算定方法等に係る一次点検は審査支払機関である東京都国保連合会が行い、被保険者の資格点検等の二次点検を区市町村が実施している。
- 都における令和3年度のレセプト点検の一人当たり財政効果額は2,861円で、令和2年度(2,824円)から上昇しており、令和3年度の全国平均(2,056円)を上回っている。
- 区市町村(島しょ地域を除く。)別では、1,685円から4,775円と差があるため、区市町村の状況に応じた課題を明確にし、点検の充実強化を図る必要がある。

表 27 レセプト「資格点検」及び「内容点検」一人当たり財政効果額及び効果率の推移

	効果額					効果率				
	東京都				全国平均	東京都				全国平均
	特別区	市	町村			特別区	市	町村		
R1	2,835円	2,966円	2,561円	1,888円	2,130円	1.08%	1.16%	0.92%	0.68%	0.69%
R2	2,824円	3,001円	2,459円	1,651円	2,015円	1.08%	1.18%	0.89%	0.68%	0.66%
R3	2,861円	3,049円	2,467円	1,917円	2,056円	1.00%	1.08%	0.84%	0.67%	0.63%

※ 国民健康保険実施状況報告(厚生労働省)より作成

(2) レセプト点検の充実強化に向けた都の取組

ア 医療給付専門指導員による取組支援等

- 区市町村のレセプト点検担当者を対象に、担当者の役割や効果的なレセプト点検方法等についての説明会を開催する。
- レセプト点検相談窓口を開設し、区市町村からの相談への対応や、技術的助言を行う。
- レセプト点検意見交換会をテーマ別の課題に応じて実施し、区市町村ごとに実例を持ち寄り、好事例や課題のある事例を共有する。

イ 都繰入金による財政支援

レセプト点検の財政効果額が上位の区市町村に対して成績に応じた交付金を交付し、区市町村の取組を支援する。

ウ 指導検査による指導・助言

指導検査において、レセプト点検調査の充実強化を重点事項として設定し、区市町村が定めた目標値についての進行管理や、高額レセプト点検の重点化などの効果的・効率的な点検等について、実情に即した助言等を行う。

また、効果額が低い等、助言が必要な区市町村に対し、特別指導検査を実施する。

2 柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費について

(1) 区市町村の支給状況

- 令和3年度における柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費（以下「柔道整復療養費等」という。）の区市町村の支給件数は、約118万件となっている。このうち、柔道整復療養費の支給件数は約107万件となっており、請求の中には、負傷の部位が複数に及ぶ、又は施術期間が長期にわたる等、施術状況の確認が必要なものがある。
- 柔道整復療養費等については、被保険者に対し、保険給付の範囲等について正しい知識の普及を図り、支給の適正化を進めることが重要である。

(2) 支給の適正化に向けた都の取組

ア 支給の適正化を進めるための助言・情報提供

都は、疑義のある申請書に係る患者調査や、柔道整復療養費等の施術における保険給付の範囲等について、被保険者の関心を高めるための広報等の実施について区市町村に助言するとともに、講習会を実施し、柔道整復療養費の適正化に向けた区市町村の取組を支援する。

また、ホームページ等を活用した広報に努めていく。

イ 都繰入金による財政支援

都繰入金の交付により、区市町村の柔道整復療養費等に関する療養費支給申請書の点検体制の充実強化に関する取組を支援する。

ウ 不正請求等への対応

区市町村等から柔道整復療養費等に関する不正請求等の疑いについて連絡や相談を受けたときは、相互に連携を図りつつ、必要に応じて区市町村に対する情報提供を行うほか、開設者、施術管理者、勤務する柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師及びきゅう師に対しては、受領委任の取扱規程に基づく指導・監査を実施する。

3 海外療養費について

(1) 区市町村の支給状況

- 被保険者の海外渡航中の療養に対する海外療養費の、区市町村の支給件数は、令和3年度1,163件である。

- 支給実績の少ない市町村では、翻訳・診療内容審査などの事務処理を行うためのノウハウの蓄積が難しい状況である。
また、多くの区市町村では、東京都国保連合会の共同事務を活用し、事務処理を行っている。

表 28 海外療養費の支給実績の推移

	支給保険者数				支給件数				支給額(千円)			
	東京都				東京都				東京都			
	特別区	市	町村		特別区	市	町村		特別区	市	町村	
H28	50	23	25	2	3,643	2,889	751	3	123,953	103,485	20,390	78
H29	51	23	25	3	3,180	2,547	630	3	113,226	90,201	22,912	113
H30	49	23	25	1	3,054	2,372	679	3	103,761	76,803	26,798	159
R1	44	23	21	0	2,923	2,299	624	0	101,282	83,889	17,393	0
R2	45	23	22	0	1,100	873	227	0	41,902	27,682	14,220	0
R3	44	23	21	0	1,163	910	253	0	44,361	33,310	11,051	0

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

※ 端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

(2) 支給の適正化に向けた都の取組

翻訳・診療内容審査などの区市町村の事務処理の効率化や不正請求防止の一層の推進を図るため、都は引き続き次の取組を行う。

ア 海外療養費事務処理等マニュアルの作成

海外療養費の支給事務については、不正請求防止の推進が求められており、都では、海外療養費事務処理等マニュアルを作成し、区市町村の適正な支給に向けた取組を支援していく。

イ 委託先事業者の情報提供

区市町村が、新たに業者委託による処理を開始する場合、円滑に事業者が事務を委託できるよう、あらかじめ区市町村の委託先事業者に係る情報を集約し、受託可能な事業者についての情報提供などを行う。

ウ 支給実績のある医療機関の情報提供

区市町村が、特定の医療機関での受診事例が集中していないかという観点から審査できるよう、区市町村で支給実績のある海外医療機関の情報を集約し提供する。

4 第三者行為に係る求償事務

(1) 区市町村の取組状況

- 被保険者が第三者の不法行為（交通事故等）によって負傷又は死亡した場合、区市町村は、保険給付と被保険者が第三者に対して有

する損害賠償請求権とを調整し、第三者に対し損害賠償請求する第三者求償事務を行っている。

- この事務は、交通事故に関する判例等の専門的な知識を要する事務であり、多くの区市町村は、東京都国保連合会に求償事務を委託している。

また、第三者行為による被害に係る直接求償事務の取組強化のため、都、区市町村、東京都国保連合会で、東京都国保連合会における第三者求償に係る受託範囲の見直しを行い、令和元年度から直接求償についても受託の対象としている。

- 平成 28 年度からは、都内全区市町村が一般社団法人日本損害保険協会との間で覚書を締結し、交通事故の加害者又は被害者が任意保険に加入している事案については、損害保険会社が被害者に求められる提出書類の作成支援を行うこととなり、書類の早期提出など区市町村の事務負担の軽減が図られている。

表 29 交通事故等に係る第三者求償事務（令和 3 年度）

	都平均	全国平均
被保険者千人当たりの件数	0.87 件	0.92 件
被保険者千人当たりの金額	31.1 万円	42.7 万円

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

（２）取組の強化

- 国の通知により、区市町村には、体制・取組の更なる強化と P D C A サイクルの徹底により、数値目標を定めた上で計画的に求償事務の取組を進めることが求められている。
- 都は、該当レセプトへの必要事項の記載の徹底等について、東京都医師会など関係機関と協力体制を構築し、各区市町村において、第三者行為に関するレセプトの抽出及び被保険者への確認が確実に行われるよう支援するとともに、数値目標に基づく計画的な求償事務の取組が推進されるよう、全国との比較や保険者努力支援制度の達成状況という観点から助言や好事例の情報提供を行う。
- なお、法改正により、都道府県は、令和 7 年 4 月から、区市町村の委託を受けて、第三者行為求償事務のうち、広域的な対応が必要なもの、専門性が高いものについて事務を行うことができるとされたことから、都は、都道府県と区市町村の役割分担の考え方や委託事務の具体例等の国の動向を踏まえ、適切に対応していく。

5 高額療養費の多数回該当の取扱い

- 制度改革により、都道府県の区域内に住所を有する者が被保険者とされたことから、都内で区市町村をまたがる住所の異動があっても資格取得・喪失の異動はなく、高額療養費の多数回該当を通算する。
- 多数回該当の通算は、家計の同一性、世帯の連続性を考慮して行うものとされているため、都内で区市町村をまたがる住所異動があった場合には、転入先の区市町村において、転入世帯について前住所地からの世帯の継続性を判定する必要がある。
- 都は、区市町村において統一的な運用が行えるよう、想定される基本的な判定事例をまとめた事例集を東京都国保連合会と共同で作成するとともに、レアケースについては随時に相談に応じ事例を蓄積し、事例集を更新していく。

6 都道府県による保険給付の点検、事後調整

保険給付の実施主体は区市町村であるため、レセプト点検は一義的には区市町村が実施すべきものであるが、都は、財政運営の責任主体であることから、法第75条の3から第75条の6までの規定に基づき、広域的・専門的見地から、区市町村が行った保険給付の点検等を実施している。

(1) 同一医療機関で算定回数が定められている診療行為等

令和元年度から東京都国保連合会へ委託することにより、同一医療機関で算定回数が定められている診療行為等に関して都内他区市町村に転居した場合にも適切な請求がなされているかという観点から、都内で区市町村間異動があった被保険者に係るレセプトの給付点検を実施している。

(2) 大規模な不正請求事案に係る返還金の徴収等

保険医療機関等からの不正利得の徴収等の事務のうち、広域的な対応が必要な事務等について、都は、法第65条第4項に基づく区市町村からの委託を受けて、不正請求等に係る費用返還を求める等の取組を行うことについて区市町村と協議し、不正利得の回収に係る事務処理規約を制定している。

第7章 医療費の適正化の取組に関する事項

法82条1項により、区市町村は特定健康診査等を行うものとするほか、被保険者の健康の保持増進のために必要な保健事業を行うように努めなければならないこととされており、法82条13項により、都道府県

は区市町村が行う保健事業に関して、その適切かつ有効な実施を図るため、必要な支援を行うよう努めなければならないとされている。

また、加減算双方向での評価指標の導入や予防・健康づくり支援交付金の創設など、令和2年度交付分から保険者努力支援制度が抜本的に強化され、都と区市町村においては積極的な事業企画を進めてきた。

都は、第四期東京都医療費適正化計画等に掲げる関連施策との整合性を図り、庁内横断的な連携や、東京都医師会、東京都歯科医師会、東京都薬剤師会などの関係団体との連携を進めるとともに、東京都保険者協議会（以下「保険者協議会」という。）の積極的な活用を図ることにより、都内全体の健康水準の向上や医療費適正化に資する取組を進める。

1 保健事業実施計画（データヘルス計画）の推進

（1）区市町村の策定状況及び標準化の推進

- 保険者においては、被保険者の身体的な状況等に応じた健康課題を的確に捉え、課題に応じた保健事業を実施することにより、健康の保持増進、生活の質（QOL）の維持及び向上が図られ、結果として、医療費の適正化に資すると考えられる。
- 国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針（平成16年厚生労働省告示第307号）において、保険者は健康・医療情報を活用してP D C Aサイクルに沿った効果的かつ効率的な保健事業の実施を図るための保健事業の実施計画（データヘルス計画）を策定した上で、保健事業の実施及び評価を行うこととされた。
- 都においては、令和2年度末時点で全区市町村でデータヘルス計画が策定されている。
- データヘルス計画は、国民健康保険保健事業の実施計画（データヘルス計画）策定の手引き（令和5年5月18日改正）において、保険者の健康課題を効果的・効率的に解決するために、各保険者において最低限把握すべき情報や共通の評価指標等を都道府県単位で設定する、計画の標準化を推進することとされた。
- 都においては、東京大学及び東京都国保連合会と連携して令和2年度から3か年実施した全区市町村への個別支援の成果を踏まえ、「東京都区市町村国民健康保険データヘルス計画策定の手引き」を作成し、保険者が「第3期データヘルス計画標準化ツール®（以下「標準化ツール」という。）」を活用して最低限把握すべき情報を提示するとともに、経年的に把握すべき指標を「東京都区市町村国保データヘルス計画共通の評価指標（以下「共通評価指標」という。）」として設定することにより、データヘルス計画の標準化を推進していく。

(2) 計画の推進に向けた取組

ア 区市町村に期待される役割

- 区市町村は、特定健診データやレセプトデータ等を分析して地域の健康課題を把握し、地域の特徴を踏まえた目標や評価指標を設定して、健康課題の解決に向けて効果的・効率的な保健事業を実施するための計画を策定する。
- 毎年度、計画の評価を行った上で、必要に応じて、計画に盛り込んだ個別の保健事業の実施内容を見直すなど、PDCAサイクルに沿った事業を展開するとともに、予防・健康づくり支援交付金を積極的に活用した事業の企画実施に取り組む。
- 第四期データヘルス計画の改定を円滑に行うため、第三期データヘルス計画の最終年度である令和 11 年度において計画の評価を行う。

イ 都の取組

- 区市町村が計画策定に活用できるよう、計画策定の流れや健康課題を把握するために必要な情報を具体的に示した「標準化ツール」を提供するとともに、各区市町村が「標準化ツール」に記載した計画を集計し、都内の傾向や特徴を区市町村に情報提供する。
- 区市町村が計画の目標や評価指標の設定に活用できるよう「共通評価指標」を設定するとともに、健康課題や保健事業の実施状況の把握に活用できるよう「共通評価指標」の実績値及び都平均との割合の差を毎年度各区市町村に提供する。
- 「標準化ツール」により把握した保健事業の方法や体制及び「共通評価指標」により把握した都内区市町村の健康状態や健康課題の状況を活用し、区市町村における効果的な保健事業の実施を支援する。
- また、計画の推進に当たっては、国保データベース（KDB）の有効活用や、国民健康保険部門と健康づくり部門とが連携した取組により、生活習慣病の発症予防や重症化予防など取組の充実が図られるよう、保険者努力支援制度の趣旨を踏まえ、予防・健康づくり支援交付金を活用して区市町村の効果的・効率的な事業を推進するとともに、区市町村の先行事例を収集し共有する。
- 小規模町村が地域の実情に応じて円滑に事業を実施できるよう、事業の企画立案、見直し等に向けて助言、支援を行う。
- 東京都国保連合会と連携して、保健事業支援・評価委員会において助言等を行うとともに、保険者協議会等と連携し、効果的な保健事業の事例について共有するなど、区市町村の取組を支援していく。

2 特定健康診査・特定保健指導の実施

(1) 特定健康診査の受診状況

- 特定健康診査（以下「特定健診」という。）は、高齢者の医療の確保に関する法律（昭和57年法律第80号）第20条に基づき、医療保険者に義務づけられたもので、高血圧症や脂質異常症、糖尿病その他の内臓脂肪の蓄積に起因する生活習慣病に着目した健康診査として、40歳から74歳までの加入者を対象に実施するものである。
- 特定健診の結果、対象者自身が生活習慣等の問題点を発見し、意識化することで、生活習慣の改善や早期の医療機関への受診等の行動変容に効果的につながることが重要である。
- 特定健診の実施率は、令和3年度実績では全国で36.4%であるのに対し、都では42.9%となっている。
- 都内では、市町村における実施率が高く、区部における実施率が低い傾向があり、実施率に差が生じている。

(2) 特定保健指導の実施状況

- 特定保健指導は、特定健診の結果から特定保健指導対象者を抽出して対象者の持つリスクの数に応じた個別の保健指導を行うことで、その要因となっている生活習慣を改善し、生活習慣病を予防するものである。
- 令和6年度からの第4期特定健診等実施計画期間からは対象者の行動変容につながり、成果が出たことを評価するものとして、特定保健指導の評価方法に従来からのプロセス評価に加えてアウトカム評価が導入される。
- 都の特定保健指導の実施率は、令和3年度実績では13.8%と、全国平均の27.9%を下回っている。

表30 特定健診・特定保健指導実施率の推移

	特定健診実施率				特定保健指導実施率			
	H30	R1	R2	R3	H30	R1	R2	R3
東京都	44.7%	44.2%	40.8%	42.9%	15.3%	13.9%	14.2%	13.8%
特別区	42.5%	41.7%	38.9%	40.9%	14.3%	12.9%	13.5%	13.3%
市	49.4%	49.2%	44.7%	47.0%	17.0%	15.6%	15.4%	14.7%
町村	46.1%	46.8%	41.4%	44.5%	16.6%	18.3%	18.5%	17.6%
全国	37.9%	38.0%	33.7%	36.4%	28.8%	29.3%	27.9%	27.9%

※ 特定健康診査・特定保健指導に関するデータ（厚生労働省）より作成

表 31 特定健診・特定保健指導実施率順位（令和3年度）

特定健診実施率			特定保健指導実施率		
順位	保険者名	実施率	順位	保険者名	実施率
1	利島村	68.8%	1	江戸川区	44.0%
2	小笠原村	67.2%	2	東村山市	38.8%
3	日の出町	61.2%	3	大島町	31.4%
4	御蔵島村	57.7%	4	三宅村	30.8%
5	神津島村	55.4%	5	檜原村	27.3%

※ 特定健康診査・特定保健指導に関するデータ（厚生労働省）より作成

（3）特定健診・特定保健指導の推進

ア 区市町村に期待される役割

- 休日夜間の健診実施や健診場所の拡大、がん検診など他健診との同時実施や隣接区市町村における相互受診等、地域の実態に応じて被保険者が特定健診を受診しやすい環境整備に取り組む。
- 他機関での受診結果・診療での検査データの提供、予防・健康づくり支援交付金を活用した未受診理由等に対応した個別勧奨、40歳到達者や新規国保加入者への受診勧奨等、特定健診実施率向上に向けた効果的な取組を行う。
- 特定健診受診から特定保健指導初回面接までの期間短縮、予防・健康づくり支援交付金を活用した未利用理由等に対応した利用勧奨等、特定保健指導実施率向上に向けた効果的な取組を行う。

イ 都の取組

- 都は、特定健診を受診しやすい環境整備や個別勧奨等の特定健診・特定保健指導の実施率向上に向けて効果的な取組を横展開するとともに、特定健診・特定保健指導のアウトカム向上に向けた先進的な事例の収集等により、生活習慣病の発症・重症化予防につながる取組を促進する。
- 都繰入金を活用し、特定健診・特定保健指導の実施率等が向上した区市町村に対して交付金を交付するなど、引き続き実施率向上に対する支援を行うとともに、実施率が低迷する区市町村に対しては、実地検査での助言等を行う。
- 保険者協議会と連携し、特定健診・特定保健指導等の担当者向け研修会を開催するとともに、好事例の共有、退職者の国保移行後の健診受診を促進するための普及啓発、国への要望等を行う。

3 生活習慣病発症・重症化予防の取組の推進

(1) 生活習慣病発症・重症化予防の取組状況

- 生活習慣病の発症・重症化を予防するためには、生活習慣の改善を図ることや、医療機関を受診し、かかりつけ医の指導の下、適切な薬の服用等、継続した治療を行うことが重要である。
- 特に、糖尿病は、初期には自覚症状が乏しく、糖尿病になり、血糖値が高い状態が持続すると、糖尿病性腎症による人工透析や、糖尿病網膜症による失明など、深刻な合併症を引き起こし、患者のQOL（生活の質）を著しく低下させるのみならず、医療財政にも大きな負担となる。
- 糖尿病が重症化するリスクの高い、医療機関の未受診者・受診中断者について、関係機関からの適切な受診勧奨を行うことにより治療に結びつけるとともに、糖尿病性腎症等で通院する患者のうち、重症化するリスクの高い者に対して主治医の判断により保健指導対象者を選定し、腎不全、人工透析への移行を防止することを目的とし、国は平成28年4月に「糖尿病性腎症重症化予防プログラム」を策定した。
- 都では、平成30年3月に東京都医師会、東京都糖尿病対策推進協議会との三者の連名で策定した「東京都糖尿病性腎症重症化予防プログラム」（以下「都版プログラム」という。）を保険者における重症化予防の取組の質を高めるために令和4年3月に改定し、全区市町村において関係機関と連携した重症化予防の取組が進むよう支援している。
- 令和4年度に糖尿病性腎症重症化予防事業を実施している区市町村は、受診勧奨57区市町村、保健指導58区市町村となっており、年々増加している。
- 糖尿病の合併症の一つとして、歯周病及び歯の喪失等があることから、歯科健診と連携した疾病予防の取組が重要であり、保険者努力支援制度においても胃がん、肺がん、大腸がん、子宮頸がん、乳がんの5つのがん検診の平均受診率や歯科健診受診率が評価の対象になっている。
- また、都内の疾病別医療費（令和3年度分医療費適正化計画関係データセットより）のうち循環器系の疾患が占める割合は第1位であり、17.3%となっている。
- 循環器病の多くは、運動不足、不適切な食生活、喫煙等の生活習慣や肥満等の健康状態に端を発して発症し、循環器病の主要な危険因子である高血圧症、脂質異常症、糖尿病、高尿酸血症、慢性腎臓病（CKD）等の予防及び早期発見のためにも、健康診査の受診や、

行動変容をもたらす保健指導が重要である。

- 保険者には、循環器病の発症予防と早期発見に向けた取組や知識の普及啓発が求められている。

(2) 発症・重症化予防に向けた取組の推進

ア 区市町村に期待される役割

- 区市町村は、健診データやレセプトデータ等により被保険者の疾病構造や地域の健康課題等を分析し、保健衛生部門等の庁内関係部局や地区医師会等の関係機関と協議しながら対策の立案を行う。
- 住民一人ひとりが「自らの健康は自らがつくる」という意識を持ち、具体的行動をとることができるよう、分かりやすい健診結果の提供等、被保険者の健康に対する気づきにつながる取組に加え、予防・健康づくりの取組や成果に対するインセンティブの提供等の取組を行う。
- 生活習慣病の発症・重症化予防のため、特定健診の結果やレセプト情報を活用して、生活習慣病や生活習慣病予備群の人に対して医療機関への受診勧奨、保健指導等の取組を行う。
- 糖尿病性腎症重症化予防事業の実施に当たっては、都版プログラムを参考に、レセプト情報を活用した重症化リスクの高い健診未受診者への受診勧奨を行うなど東京都国保連合会の支援を受けながら、区市町村内の関係部局が連携して実施する。保健指導業務の委託に当たっては、業者と円滑なコミュニケーションを図りながら、指導内容について適切な進行管理等を行い、事業結果を評価し必要に応じて事業の見直しを行うとともに、都が設置する糖尿病医療連携協議会圏域別検討会において、取組状況や課題を共有するなど、顔を合わせる機会を設け連携体制を構築する。

イ 都の取組

- 糖尿病性腎症重症化予防について、都版プログラムを必要に応じて改定し、関係団体へ周知するとともに、医療関係者等との情報共有を図る。また、区市町村が都版プログラムの取組を円滑に実施できるよう、東京都糖尿病医療連携協議会及び糖尿病医療連携圏域別検討会で区市町村の取組状況を共有するとともに、課題等について対応策の議論や助言を行い、事業実施の支援・フォローを行う。
- 特定健診受診時等の機会を捉えて、都が作成した啓発リーフレット及びウェブページを活用し、循環器病のリスクや生活習慣改善の取組について周知啓発を行うモデル事業を実施し、効果検証

を行い区市町村へ横展開する。

- 予防・健康づくり支援交付金を活用して、区市町村の効果的・効率的な事業を推進するとともに、小規模町村が地域の実情に応じて円滑に事業を実施できるよう、事業の企画立案、見直し等に向けて助言、支援を行う。

4 加入者の適正受診・適正服薬に向けた取組

(1) 適正受診に向けた取組

ア 医療費通知の送付及び重複・頻回受診者への保健指導の実施状況

- 医療費通知は、被保険者に医療費の額等を通知することにより、健康に対する認識を深めてもらうとともに、国保事業の円滑かつ健全な運営に資することを目的とし、国の通知に基づき実施している。
- 令和3年度は、59区市町村で実施されており、平均実施回数は1.7回である。49区市町村が委託により実施しており、うち27区市町村は東京都国保連合会に委託している。
- また、国の予防・健康づくり支援交付金を活用し、令和4年度は20区市町村が、重複・頻回受診者への訪問指導事業に取り組んでいる。

表 32 医療費通知の実施状況・件数等の推移

		H30	R1	R2	R3
実施区市町村		49	52	57	59
実施件数合計		2,291,804 件	2,090,685 件	2,131,030 件	2,113,485 件
平均実施回数		1.6 回	1.6 回	1.6 回	1.7 回
回数別	年6回以上	0	1	1	1
	年3～5回	5	1	0	1
	年1～2回	44	50	56	57
委託状況	国保連合会	17	20	27	27
	国保連以外	21	23	20	22
	自己対応	11	9	10	10

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

イ 適正受診に向けた取組推進

- 区市町村は、予防・健康づくり支援交付金等を活用し、重複・頻回受診者への保健指導等を行うとともに、医療費の実情、健康に関する認識を深めることを目的とし、マイナポータル活用も含め、国の方向性に則した内容で全ての区市町村において、被保険

者への医療費通知の取組を行う。

(2) 医薬品適正使用に向けた取組

ア 医薬品適正使用に向けた取組の実施状況

- 同一疾病で受診している医療機関が複数ある場合や同じ月に同一薬剤又は同様の効果を持つ薬剤を複数の医療機関から処方されるなどの重複・多剤服薬に関しては、被保険者に対する保健指導や残薬の解消を目指す取組等により、適正服薬の促進を図る必要がある。
- 令和4年度に服薬情報通知送付・服薬管理指導等の重複・多剤服薬者対策に取り組んでいるのは46区市町村で、年々増加している。
- 医療費適正化に関する施策についての基本的な方針(令和5年7月20日一部改正)では、多剤投与について高齢者に対する6種類以上の投与を目安として取り組む等取組対象を広げるとともに、急性気道感染症や急性下痢症に対する抗菌薬処方の適正化やリフィル処方箋の活用により、医療資源の効果的・効率的な活用の推進を図ることとされている。

イ 医薬品適正使用の取組推進

(ア) 区市町村に期待される役割

- レセプトデータにより被保険者の服薬状況を把握した上で、重複・多剤服薬者を抽出し、効果的な取組となるよう地区医師会、地区薬剤師会等の関係機関と連携し、対象者に服薬情報の通知及び服薬指導を行う。
- また、都が作成した共通の啓発資材を活用し、被保険者に対するお薬手帳の使用や一元化を推進するなど適正服薬の向上を図る。

(イ) 都の取組

- 都は、予防・健康づくり支援交付金を活用し、都内全区市町村における重複・多剤服薬者への保健指導の効果的な取組に向け、東京都医師会、東京都薬剤師会等の関係機関と連携し、広域的な調整や事業の推進体制の構築支援を行う。
- 保険者協議会と連携し、抗菌薬の適正服薬やリフィル処方箋の活用など被保険者に向けた普及啓発を行う。

5 後発医薬品(ジェネリック医薬品)の使用促進

(1) 後発医薬品使用促進の取組の実施状況

- 後発医薬品(ジェネリック医薬品)については、患者負担の軽減

や医療保険財政の健全化に資することから、使用促進に向けた取組が行われており、国は骨太方針 2021 で「後発医薬品の数量シェアを、2023 年度末までに全ての都道府県で 80%以上とする」という目標を掲げている。

- こうした中で、高齢化による医療費の増加が見込まれ医療費の適正化が重要な課題となっている、国民健康保険をはじめとする各医療保険の保険者においても、後発医薬品の使用促進に向けた積極的な取組が求められている。
- 令和 4 年 9 月診療分は区市町村国保全体では 76.8%であり、区市町村の傾向を見ると、区部が低く、市町村部が高くなっている。
- 後発医薬品の使用促進に当たっては、区市町村の取組だけではなく、関係機関が連携して取り組む必要がある。このため、都民が安心して後発医薬品を使用できる環境整備に向け、都では、令和元年度から、学識経験者、医療関係者、保険者団体、都民代表、区市町村代表で構成される後発医薬品安心使用促進協議会を設置し、後発医薬品の安心使用のための現状把握及び具体的方策、関係者の理解促進・連携、都民に対する後発医薬品の正しい知識の普及啓発について協議している。
- 後発医薬品の差額通知については、令和 3 年度は 59 区市町村が実施し、取組が進んでいる。
- なお、国は令和 5 年度に後発医薬品使用促進の目標を金額ベース等の観点を踏まえて見直すこととしており、バイオ後続品については、令和 11 年度末までにバイオ後続品に 80%以上置き換わった成分数が全体の成分数の 60%以上にするという目標を設定している。

表 33 後発医薬品差額通知の実施状況・件数の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
東京都	58	59	59	59	59
特別区	23	23	23	23	23
市	26	26	26	26	26
町村	9	10	10	10	10
実施件数合計	586,213	491,347	468,151	409,385	388,930

※ 国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

（２）後発医薬品の使用促進に向けた取組の推進

ア 区市町村に期待される役割

- 都が作成している普及啓発媒体等を活用し、被保険者に対して

後発医薬品についての理解促進を図る。

- 都が提供する「地域別ジェネリックカルテ」等を活用して後発医薬品の使用割合等を把握し、差額通知の送付等により後発医薬品への切替えの促進及び切替効果額の検証を行うとともに、地域の後発医薬品の使用割合等の情報共有など地域の関係団体との連携を促進する。

イ 都の取組

- 区市町村が行う後発医薬品の差額通知の取組について、都繰入金により支援する。

また、通知が未実施である区市町村に対しては、実施に向け助言を行い、全ての区市町村での実施を目指す。

- 都は、後発医薬品の普及について、医療関係者等の理解が得られるよう、東京都医師会、東京都薬剤師会等と連携して取り組むとともに、ホームページ等を活用した広報に努めていく。
- 区市町村における使用促進の取組の参考に資するよう、国保のレセプトデータ等を活用し区市町村別の使用割合の分析を行い区市町村に提供するほか、都医師会・都薬剤師会と共有し、区市町村における地域の関係機関と連携した取組を推進する。
- 都は、国の後発医薬品及びバイオ後続品の使用促進の目標を踏まえた目標の設定を検討するとともに、後発医薬品安心使用促進協議会等において必要な取組を検討する。

6 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組の推進

高齢者は、複数の慢性疾患を有することに加えて、認知機能や社会的なつながりが低下する特性があり、疾病予防と生活機能維持の両面にわたる支援を必要としている。こうした高齢者の心身の多様な課題に対応し、きめ細かな支援を実施するため、健康保険法等改正法により、令和2年4月から、医療保険における区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と、介護保険の地域支援事業とを一体的に実施する取組が開始された。

(1) 区市町村の取組状況

法改正を踏まえた一体的実施の取組の推進に向け、各区市町村において、高齢者医療、国保、健康づくり、介護等庁内各部局間の連携体制の整備が図られるとともに、一体的実施に係る基本的な取組方針や、事業企画の検討が行われた。令和2年度以降、関係団体との連携を図りながら、医療、介護データの分析、高齢者の状況に応じた支援、通いの場への参画などの取組を実施する区市町村が増加している。

一方、目標・評価指標の設定や、事業の評価・効果検証、企画・調整を行う医療専門職等の確保が困難であることなどから、引き続き実施に向けて検討している区市町村もある。

(2) 一体的実施の推進に向けた取組

ア 区市町村に期待される役割

- 医療、介護データの分析などにより、高齢者の健康課題を把握した上で、低栄養の防止やフレイル予防など高齢者の状況に応じた支援や、閉じこもりがちで健康状態が不明な高齢者に対するアウトリーチ支援、通いの場における健康相談などの実施により、支援ニーズを有する高齢者を必要な医療、介護サービスにつなげ、疾病予防や重症化予防を促進し、健康長寿延伸につなげる取組が求められている。
- この取組を効果的に実施するため、区市町村は、高齢者医療、国保、健康づくり、介護等庁内各部局間をコーディネートする医療専門職を配置して連携体制を整備し、KDBシステムの活用などにより高齢者一人ひとりの医療・介護等の情報を一括把握するとともに、地域の健康課題を整理分析し、事業の企画実施を行う。
- また、74歳までを対象に糖尿病性腎症重症化予防や重複・多剤服薬訪問指導事業を実施している場合は、75歳以上の後期高齢者も対象とするなど、既存事業の活用を図ることも検討する。

イ 都の取組

- 都は、令和6年度までに、全区市町村で一体的実施に取り組めるよう、東京都後期高齢者医療広域連合と連携して必要な情報提供を行うとともに、区市町村に対する事務検査・助言等の際に、事業実施の検討状況をヒアリングし、課題を把握したうえで、取組を開始するために必要な技術的助言や既の実施している区市町村の取組事例の紹介などを行ってきた。
- また、区市町村が一体的に実施する、重症化予防、フレイル予防、重複・多剤服薬者に対する保健事業等の推進を支援するとともに、関係機関と連携し、区市町村が配置する医療専門職等の人材育成等を支援してきた。
- 令和6年度以降についても、区市町村の状況を踏まえて、医療専門職の人材育成をはじめ、事業評価、効果検証などを適切に実施するための手法などに関する情報提供について検討し、区市町村が効果的に取り組むことができるよう支援していく。

第8章 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策との連携に関する事項

1 保健医療サービス及び福祉サービスに関する施策その他の関係施策との連携

都が、国保の財政運営の責任主体として保険者の役割を担い、国保事業の健全な運営を進めるに当たっては、地域における包括的な支援・サービス提供体制（地域包括ケアシステム）の構築に向けた取組の重要性や、健康保険法等改正法により令和2年4月から区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と介護保険の地域支援事業とを一体的に実施することとなったことに留意しつつ、国保部門における取組と保健医療及び福祉サービス等に関する諸施策との有機的な連携を進めることが求められる。

こうした中、都と区市町村は、地域包括ケアシステムの構築に向け、保健医療・福祉部門と連携し、以下の取組を行う。

(1) 都の取組

- ア 国保部門と保健医療部門等の連携による取組の推進
- イ 都内及び他道府県における、国保部門と保健医療、福祉サービス等の連携の好事例の紹介
- ウ 都繰入金を活用した、区市町村と関係団体との連携強化の取組への支援

(2) 区市町村の取組

- ア 地域包括ケアシステムの構築に向けた部局横断的な会議体や地域包括ケアに資する地域のネットワーク等への国保部門の参画
- イ 個々の被保険者に係る保健活動等の実施状況についての、医療・介護・保健・福祉サービス関係者との情報共有の仕組みづくり
- ウ 国保被保険者を含む高齢者などの健康づくり等につながる住民主体の地域活動への支援
- エ 後期高齢者医療部門と連携した保健事業の実施（健診データの提供など）
- オ 国保直診施設等を拠点とした地域包括ケアの推進に向けた取組の実施

2 国保データベース（KDB）システム等情報基盤の活用

健康保険法等改正法により、令和2年4月から区市町村にレセプト情報等の提供を求めることが可能となったことも踏まえ、都は、KDBシステム等の健診・医療に係る情報基盤を活用し、区市町村ごとの医療費

分析を行うとともに、地域の健康課題や保健事業の実施状況を把握し、区市町村や東京都国保連合会における医療費適正化の取組や保健事業の運営が健全に行われるよう、必要な助言及び支援を行う。

第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項

1 事務の標準化

(1) オンライン資格確認の普及に向けた取組

- これまで、被保険者証については、有効期間（2年間）と色のサイクルを統一し、令和5年10月に令和7年9月末までの有効期限の被保険者証を更新したところである。
- 国は、マイナンバーカードと被保険者証の一体化を進めるため、令和6年12月2日に被保険者証を廃止するとしている。
- 国は、マイナンバーカード保険証を保有していない方全てに資格確認書を交付するとしており、被保険者の利便性や医療機関の事務負担軽減の観点から、資格確認書の標準案を示すなど、オンライン資格確認の普及・促進に向け、都は、区市町村への情報提供や国への提案等を行っていく。

(2) 市町村事務処理標準システム等の導入

- 厚生労働省が区市町村に提供している「市町村事務処理標準システム」（以下「標準システム」という。）について、都内では、令和3年12月末までに18区市町村が導入している。
- 「地方公共団体情報システムの標準化に関する法律」（令和3年法律第40号）が制定され、国民健康保険を含む地方自治体の基幹業務について標準化のために策定される基準（省令）に適合したシステムの利用が義務付けられた。また、「地方公共団体情報システム標準化基本方針」（令和4年10月、デジタル庁）により、令和7年度末までにシステムの標準化及びガバメントクラウドへの移行を完了させることとされている。
- 区市町村は、令和7年度末までにガバメントクラウドの活用を伴うシステム標準化を実施する。
- 都は、区市町村へシステム運用等に関する情報提供を行うとともに、システム標準化の進捗状況を把握していく。

表 34 区市町村におけるシステム標準化対応スケジュール

	令和4年度までに導入済	令和5年度	令和6年度	令和7年度	未定	合計
標準システム	19	3	3	9	(注)1	35
準拠システム		0	1	26	0	27
合計	19	3	4	35	1	62

(注) 令和5年度中に導入年次を決定予定

※ 令和5年10月 東京都国民健康保険課調べ

(3) 事務処理基準の統一及び積極的な情報提供

- 保険料水準の統一に向け、各市町村における住民サービス等に大きく差異が生じないように、区市町村が行う被保険者資格管理、給付事務、保険料（税）の賦課徴収業務における窓口対応等については、可能な限り統一的な取扱いとすることが望ましい。そこで、都は、区市町村との協議の上、平成30年3月に「東京都における国民健康保険の事務処理基準」（以下「事務処理基準」という。）を策定し、実務者会議において検討のうえ、所要の改正を行ってきた。今後も、各区市町村における効率的な事務処理の観点に十分配慮しつつ、住民サービスの向上と均てん化に向けて、必要な検討や対応を行う。
- また、被保険者に対する説明の際の参考に活用できるよう、都は、各区市町村の事務処理の方法について情報収集し、区市町村に提示する。平成31年3月には、都に寄せられた照会の中から参考になる事例をまとめ、検索・抽出が容易なデータベースを作成し、「事務処理例」として区市町村に提供した。引き続き、必要に応じて事例を追加していく。

2 事務の効率化に向けた検討

区市町村が行う国保の事務は、度重なる制度改正等により複雑化している。都は、平成30年度以降、国保の手引き（都共通版）外国語版の作成や医療費通知の統一的実施等、東京都国保連合会等と連携し、区市町村事務の効率化及び事務負担軽減を図ってきた。

今後も引き続き、区市町村事務の実態を踏まえ、事務の効率化について区市町村と検討していく。

第10章 施策の実施のために必要な都及び区市町村間の連絡調整等

1 東京都国民健康保険連携会議

都と区市町村が一体となって国保事業を運営していくに当たっては、共通の課題を検討し、調整していくことが重要である。

そのため、引き続き、都、区市町村及び東京都国保連合会からなる東京都国民健康保険連携会議を設置し、納付金等の算定や、運営方針に係る事項等について、きめ細かく協議を行っていく。

2 広報・普及啓発活動

被保険者に向けた、国民健康保険制度の周知や、保険給付に対する理解の促進は重要であることから、都が広域的に行うことが効果的なものについては、対象者等に応じた媒体を活用した広報・普及啓発等に努めていく。

また、医療費適正化の取組を効果的に進めるため、都は、東京都医師会、東京都歯科医師会、東京都薬剤師会、医療機関等への協力依頼等を積極的に行っていく。

3 PDCAサイクルの実施

○ 本運営方針に基づき国保事業を実施するに当たっては、財政運営の健全性・安定性の確保に向けた取組と、区市町村が担う事業の広域化・効率化を推進するための取組を継続的に改善するため、PDCAサイクルにより実施状況を定期的に把握・分析し、評価を行うことで検証していくことが必要である。

○ 都は、国保事業の継続的な改善に向けたPDCAサイクルを循環させるため、本運営方針に定める取組について、都繰入金金の交付基準、各種研修計画及び指導検査計画等に反映し実施する。

また、各種調査及び指導検査等により区市町村の事業状況を定期的に把握し区市町村に情報提供を行うとともに、都の取組についても、検証し必要な見直しを行う。

4 その他

本運営方針に定める事項については、国保事業の運営状況及び国や都における制度改正の検討状況等を踏まえ、対象期間中であっても、必要に応じて見直しを行う。

【新旧対照表】東京都国民健康保険運営方針

新：令和6年2月改定案

(対象期間：令和6年4月1日から令和12年3月31日まで)

第1章 方針策定の趣旨

1 策定の目的

平成30年度の制度改革により、都道府県は、区市町村とともに国民健康保険の保険者となり、財政運営の責任主体として中心的な役割を担うこととされた。

区市町村は、地域住民と身近な関係の中、資格管理や保険給付、保険料(税)率の決定、賦課・徴収、保健事業等の地域におけるきめ細かい事業を引き続き担うこととされている。

このことから、東京都(以下「都」という。)と都内区市町村(以下「区市町村」という。)が一体となって、国民健康保険に関する事務を共通認識の下で実施し、安定的な財政運営及び区市町村が担う国民健康保険事業(以下「国保事業」という。)の広域化・効率化を推進するため、都内の統一的な方針として、東京都国民健康保険運営方針(以下「運営方針」という。)を定める。

2 策定の根拠規定

国民健康保険法(昭和33年法律第192号。以下「法」という。)第82条の2の規定に基づき、都が策定する。

3 対象期間

本運営方針の対象期間は、令和6年4月1日から令和12年3月31日までとする。運営方針に基づき取組の状況を3年ごとに分析、評価を行い、必要に応じて方針の見直しを行う。

旧：令和2年12月改定

(対象期間：令和3年4月1日から令和6年3月31日まで)

第1章 方針策定の趣旨

1 策定の目的

国民健康保険の制度改革により、都道府県は、区市町村とともに国民健康保険の保険者となり、財政運営の責任主体として中心的な役割を担うこととされた。

区市町村は、地域住民と身近な関係の中、資格管理や保険給付、保険料(税)率の決定、賦課・徴収、保健事業等の地域におけるきめ細かい事業を引き続き担うこととされている。

このことから、東京都(以下「都」という。)と都内区市町村(以下「区市町村」という。)が一体となって、国民健康保険に関する事務を共通認識の下で実施し、安定的な財政運営及び区市町村が担う国民健康保険事業(以下「国保事業」という。)の広域化・効率化を推進するため、都内の統一的な方針として、東京都国民健康保険運営方針(以下「運営方針」という。)を定める。

2 策定の根拠規定

国民健康保険法(昭和33年法律第192号。以下「法」という。)第82条の2の規定に基づき、都が策定する。

3 対象期間

本運営方針の対象期間は、令和3年4月1日から令和6年3月31日までとする。

第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割

国民健康保険は、住民である被保険者を対象として、病气、けが、出産及び死亡の場合に保険給付を行い、もって被保険者の健康の保持増進を図る、被保険者間の相互扶助を基本とした社会保険制度であり、国民皆保険制度の基礎をなすものである。そして、国保財政は、被保険者が負担する保険料（税）、国・都道府県・区市町村が負担する公費及び前期高齢者交付金等によって運営されている。

現行の国民健康保険制度には、被保険者の年齢が高く医療費水準が高い、低所得者が多く保険料（税）の確保が困難であるなどの構造的問題があり、一般の国保制度改革では、国の財政支援の拡充により、財政基盤の強化が図られたものの、依然として国保財政は厳しい状況にある。

保険者である都道府県及び区市町村は、国保財政の安定的な運営を確保し、被保険者の健康を守るため、保険給付費に見合った保険料（税）率を設定し、保険料（税）を徴収するとともに、疾病予防のための普及啓発、重症化予防のための効果的な保健事業の展開、医療費通知の実施及び後発医薬品の使用促進等を通じて、医療費適正化に取り組むことが求められる。

第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し

1 被保険者の概況

(1) 被保険者数等の状況

- 区市町村数は、62（23区26市5町8村）である。
- 令和3年度末の被保険者数は、約271万人であり、全国の被保険者数（約2,537万人）に占める割合は、10%を超える。
- 都の総人口に占める国保の被保険者の割合は、19.6%となっており、ここ数年、減少傾向にある。
- 区市町村別では、世田谷区が約18万人と最も多く、最少の青ヶ島村は37人と、被保険者数に差がある。

第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割

国民健康保険は、住民である被保険者を対象として、病气、けが、出産及び死亡の場合に保険給付を行い、もって被保険者の健康の保持増進を図る、被保険者間の相互扶助を基本とした社会保険制度であり、国民皆保険制度の基礎をなすものである。そして、国保財政は、被保険者が負担する保険料（税）、国・都道府県・区市町村が負担する公費及び前期高齢者交付金等によって運営されている。

現行の国民健康保険制度には、被保険者の年齢が高く医療費水準が高い、低所得者が多く保険料（税）の確保が困難であるなどの構造的問題があり、一般の国保制度改革では、国の財政支援の拡充により、財政基盤の強化が図られたものの、依然として国保財政は厳しい状況にある。

保険者である都道府県及び区市町村は、国保財政の安定的な運営を確保し、被保険者の健康を守るため、保険給付費に見合った保険料（税）率を設定し、保険料（税）を徴収するとともに、疾病予防のための普及啓発、重症化予防のための効果的な保健事業の展開、医療費通知の実施及び後発医薬品の使用促進等を通じて、医療費適正化に取り組むことが求められる。

第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し

1 被保険者の概況

(1) 被保険者数等の状況

- 区市町村数は、62（23区26市5町8村）である。
- 平成30年度末の被保険者数は、約299万人であり、全国の被保険者数（約2,752万人）に占める割合は、10%を超える。
- 都の総人口に占める国保の被保険者の割合は、21.7%となっており、ここ数年、減少傾向にある。
- 区市町村別では、世田谷区が約19万人と最も多く、最少の青ヶ島村は46人と、被保険者数に差がある。

表1 加入世帯数及び被保険者の状況（各年度3月末時点）

	加入世帯数	被保険者数		加入率
			対前年度比	
R1	204万世帯	288万人	96.4%	20.8%
R2	201万世帯	281万人	97.7%	20.3%
R3	196万世帯	271万人	96.4%	19.6%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

表2 規模別区市町村数（令和4年3月末時点）

	区市町村数	都全体の被保険者数に占める割合
10万人以上	8	38.8%
5万人以上 10万人未満	12	30.9%
1万人以上 5万人未満	29	29.5%
3千人以上 1万人未満	2	0.4%
3千人未満	11	0.4%
計	62	100%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

- (2) 被保険者の年齢構成
- 都における、被保険者の年齢階級別の構成割合は、54歳までの年齢層の割合が50.2%と全国平均の39.6%と比べ高い。
 - 都の被保険者に占める前期高齢者（65～74歳）の加入割合は、令和3年度末時点で34.4%と、全国平均45.1%と比べ低い。
 - 地域別にみると、特別区計は31.7%、市計は39.9%、町村計は44.9%

表1 加入世帯数及び被保険者の状況（各年度3月末時点）

	加入世帯数	被保険者数		加入率
			対前年度比	
H28	221万世帯	327万人	94.6%	24.1%
H29	215万世帯	311万人	95.2%	22.8%
H30	209万世帯	299万人	96.0%	21.7%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

表2 規模別区市町村数（平成31年3月末時点）

	区市町村数	都全体の被保険者数に占める割合
10万人以上	10	45.9%
5万人以上 10万人未満	13	29.6%
1万人以上 5万人未満	26	23.7%
3千人以上 1万人未満	2	0.4%
3千人未満	11	0.4%
計	62	100.0%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

- (2) 被保険者の年齢構成
- 都における、被保険者の年齢階級別の構成割合は、54歳までの年齢層の割合が52.3%と全国平均の41.1%と比べ高い。
 - 都の被保険者に占める前期高齢者（65～74歳）の加入割合は、平成30年度末時点で33.2%と、全国平均43.2%と比べ低い。
 - 地域別にみると、特別区計は30.4%、市計は39.2%、町村計は42.8%

となっており、市町村部において高くなっている。

- 区市町村別では、奥多摩町が **57.4%** と最も高くなっており、小笠原村が **19.3%** と最も低くなっている。

表3 被保険者の年齢階級別の構成割合（令和3年9月末時点）

	～54歳 計				55～64歳	65～74歳
	～24歳	25～34歳	35～44歳	45～54歳		
東京都	13.3%	10.7%	11.6%	14.6%	15.0%	34.8%
特別区	13.6%	11.8%	12.3%	15.2%	15.0%	32.1%
市	12.7%	8.4%	10.1%	13.6%	14.8%	40.5%
町村	12.8%	6.1%	9.0%	12.3%	14.7%	45.1%
全国	11.9%	6.7%	9.0%	12.0%	14.8%	45.5%

※国民健康保険実態調査（厚生労働省）より作成

※端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

表4 前期高齢者の加入割合（各年度3月末時点）

	東京都			全国平均
	特別区	市	町村	
R1	33.6%	30.9%	39.5%	43.8%
R2	34.2%	31.5%	40.0%	44.4%
R3	34.4%	31.7%	39.9%	44.9%
				45.1%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(3) 世帯主の職業構成

国民健康保険の世帯主の職業構成は、農林水産業が **0.04%**（全国平均 **2.21%**）、その他の自営業が **23.14%**（同 **17.18%**）、被用者が **35.51%**（同 **32.53%**）、無職者が **35.75%**（同 **43.26%**）となっており、全国と比べ、農林水産業と無職者の割合が低く、**その他自営業**と**被用者**の割合が高くなっている。

となっており、市町村部において高くなっている。

- 区市町村別では、奥多摩町が **55.0%** と最も高くなっており、小笠原村が **19.5%** と最も低くなっている。

表3 被保険者の年齢階級別の構成割合（平成30年9月末時点）

	～54歳 計				55～64歳	65～74歳
	～24歳	25～34歳	35～44歳	45～54歳		
東京都	15.0%	11.1%	12.2%	14.0%	14.2%	33.5%
特別区	15.5%	12.2%	12.9%	14.5%	14.1%	30.7%
市	13.8%	8.7%	10.7%	12.9%	14.4%	39.5%
町村	13.3%	6.3%	9.6%	11.6%	16.5%	42.6%
全国	13.1%	7.1%	9.6%	11.3%	15.7%	43.2%

※国民健康保険実態調査（厚生労働省）より作成

※端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

表4 前期高齢者の加入割合（各年度3月末時点）

	東京都			全国平均
	特別区	市	町村	
H28	32.7%	30.1%	38.3%	40.0%
H29	33.2%	30.6%	39.2%	41.9%
H30	33.2%	30.4%	39.2%	42.8%
				43.2%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(3) 世帯主の職業構成

国民健康保険の世帯主の職業構成は、農林水産業が **0.1%**（全国平均 **2.3%**）、その他の自営業が **18.2%**（同 **15.8%**）、被用者が **36.9%**（同 **32.3%**）、無職者が **38.7%**（同 **45.4%**）となっており、全国と比べ、農林水産業と無職者の割合が低く、被用者の割合が高くなっている。

表5 世帯主の職業構成 (令和3年9月末時点)

	農林 水産業	その他 自営業	被用者	その他	無職
都	0.04%	23.14%	35.51%	5.57%	35.75%
全国	2.21%	17.18%	32.53%	4.83%	43.26%

※国民健康保険実態調査 (厚生労働省) 「第14表-4 都道府県別、世帯主の職業別

世帯数-全世界帯-〈擬制世帯を除く〉」総数から不詳分を除き割合を算出

(4) 被保険者の異動状況

- 令和3年度の区市町村における異動被保険者数は、延べ約134万人となっており、これを年間平均被保険者数で除した異動率は48.2%で、全国平均の39.6%と比べ高くなっている。
- また、転出者と転入者は延べ約37万人となっており、転出入率は13.4%と、全国平均の6.8%と比べ高くなっている。中でも、特別区の転出入率は15.4%と高く、全国平均の2倍を超えている。

表6 被保険者の異動状況 (令和3年度)

	東京都			全国平均
	特別区	市	町村	
異動率	48.2%	51.0%	42.5%	39.6%
転出入率	13.4%	15.4%	9.1%	6.8%

※全国：国民健康保険事業年報 (厚生労働省) より作成
東京都：国民健康保険事業状況 (東京都) より作成

(5) 所得の状況

- 被保険者一人当たり所得金額 (旧ただし書き所得) は、令和3年所得で約114万円 (全国平均約72万円) であり、全国で最も高くなっている。

表5 世帯主の職業構成 (平成30年9月末時点)

	農林 水産業	その他 自営業	被用者	その他	無職
都	0.1%	18.2%	36.9%	6.1%	38.7%
全国平均	2.3%	15.8%	32.3%	4.3%	45.4%

※国民健康保険実態調査 (厚生労働省) 「第14表-4 都道府県別、世帯主の職業別

世帯数-全世界帯-〈擬制世帯を除く〉」総数から不詳分を除き割合を算出

(4) 被保険者の異動状況

- 平成30年度の区市町村における異動被保険者数は、延べ約158万人となっており、これを年間平均被保険者数で除した異動率は51.3%で、全国平均の41.1%と比べ高くなっている。
- また、転出者と転入者は延べ約49万人となっており、転出入率は16.0%と、全国平均の8.1%と比べ高くなっている。中でも、特別区の転出入率は18.7%と高く、全国平均の2倍を超えている。

表6 被保険者の異動状況 (平成30年度)

	東京都			全国平均
	特別区	市	町村	
異動率	51.3%	54.6%	44.5%	41.1%
転出入率	16.0%	18.7%	10.1%	8.1%

※全国：国民健康保険事業年報 (厚生労働省) より作成
東京都：国民健康保険事業状況 (東京都) より作成

(5) 所得の状況

- 被保険者一人当たり所得金額 (旧ただし書き所得) は、平成30年所得で約110万円 (全国平均約70万円) であり、全国で最も高くなっている。

○ 区市町村別では、最も高い千代田区では約 **306 万円**、最も低い奥多摩町で約 **64 万円**と約 **4.8 倍**の開きがある。

○ なお、**令和3年度**の区市町村における保険料（税）軽減世帯の割合は **46.4%**を占めるものの、全国の軽減世帯の割合 **56.0%**と比較し低い。

表7 一人当たり所得金額の推移

	都平均	対前年度比	最高	最低	地域差	全国平均
R2	103 万円	94%	288 万円	49 万円	5.9 倍	68 万円
R3	102 万円	99%	302 万円	62 万円	4.9 倍	67 万円
R4	114 万円	112%	306 万円	64 万円	4.8 倍	72 万円

※各年度の国民健康保険実態調査（厚生労働省）より作成

各年度の前年の所得を各年度の9月末の被保険者数により除した額

表8 保険料（税）軽減世帯の割合（令和3年度）

	東京都			全国
	特別区	市	町村	
6(7)割軽減世帯	28.3%	27.0%	26.2%	31.2%
4(5)割軽減世帯	9.8%	10.6%	12.2%	13.9%
2割軽減世帯	8.3%	9.8%	11.1%	10.9%
合計	46.4%	47.4%	49.5%	56.0%

※全国：市町村税課税状況等の調（総務省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）、国民健康保険基金安定負担金

交付申請関係資料より作成

(6) 都の特殊事情

都には、小規模で地理的な特殊事情を有する島しょ地域が存在する。国保事業を行うに当たっては、これらの地域にも配慮した事業運営を行っていく必要がある。

○ 区市町村別では、最も高い千代田区では約 296 万円、最も低い奥多摩町で約 57 万円と約 5.2 倍の開きがある。

○ なお、平成 30 年度の区市町村における保険料（税）軽減世帯の割合は 44.4%を占めるものの、全国の軽減世帯の割合 55.2%と比較し低い。

表7 一人当たり所得金額の推移

	都平均	対前年度比	最高	最低	格差	全国平均
H29	104万円	102%	245万円	58万円	4.2倍	69万円
H30	106万円	102%	235万円	65万円	3.6倍	69万円
R1	110万円	103%	296万円	57万円	5.2倍	70万円

※各年度の国民健康保険実態調査（厚生労働省）より作成

各年度の前年の所得を各年度の9月末の被保険者数により除した額

表8 保険料（税）軽減世帯の割合（平成30年度）

	東京都			全国
	特別区	市	町村	
6(7)割軽減世帯	26.8%	25.9%	24.6%	30.6%
4(5)割軽減世帯	9.3%	10.1%	11.7%	13.6%
2割軽減世帯	8.3%	10.0%	11.3%	11.0%
合計	44.4%	46.0%	47.6%	55.2%

※全国：市町村税課税状況等の調（総務省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）、国民健康保険基金安定負担金

交付申請関係資料より作成

(6) 都の特殊事情

都には、小規模で地理的な特殊事情を有する島しょ地域が存在する。国保事業を行うに当たっては、これらの地域にも配慮した事業運営を行っていく必要がある。

2 医療費の動向

(1) 医療費総額の状況

令和3年度の医療費総額の合計は、約9,834億円であり、前年度と比較すると約6.5%増加している。医療費総額が増加している要因としては、高齢化や医療の高度化などによる自然増に加え、新型コロナウイルス感染症の影響による減少の反動など様々な要因が挙げられる。

表9 医療費総額の推移

	医療費総額	対前年度比
R1	9,760億円	99.0%
R2	9,234億円	94.6%
R3	9,834億円	106.5%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 一人当たり医療費の状況

- 被保険者一人当たり医療費は、令和3年度は約35.4万円であり、全国平均約37.7万円と比較して約2.3万円低いが、令和3年度の被用者保険（全国）の約18.2万円と比べ、約1.9倍となっている。
- 前年度の約32.3万円から約9.6%増で、令和元年度と比較して約6.9%の増加となっており、被保険者の高齢化と医療の高度化等により、一人当たり医療費は年々増加している。
- 区市町村別では、奥多摩町が約48.5万円と最も高くなっている。

表10 一人当たり医療費の推移

	特別区平均	市平均	町村平均	都平均	対前年度比	最高	最低	地域差
R1	325千円	345千円	342千円	331千円	102.8%	492千円	218千円	2.3倍
R2	318千円	334千円	336千円	323千円	97.5%	431千円	213千円	2.0倍
R3	351千円	360千円	353千円	354千円	109.6%	485千円	215千円	2.3倍

2 医療費の動向

(2) 医療費総額の状況

平成30年度の医療費総額の合計は、約9,859億円で、前年度と比較すると約2.5%減少している。医療費総額が減少している要因としては、被保険者数の減少が挙げられる。

表9 医療費総額の推移

	医療費総額	対前年度比
H28	10,365億円	97.6%
H29	10,110億円	97.5%
H30	9,859億円	97.5%

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 一人当たり医療費の状況

- 被保険者一人当たり医療費は、平成30年度は約32.2万円であり、全国平均約36.8万円と比較して約4.6万円低いが、平成30年度の被用者保険（全国）の約16.9万円と比べ、約1.9倍となっている。
- 前年度の約31.8万円から約1.2%増で、平成28年度と比較して約3.6%の増加となっており、被保険者の高齢化と医療の高度化により、一人当たり医療費は年々増加している。
- 区市町村別では、奥多摩町が約42.4万円と最も高くなっている。

表10 一人当たり医療費の推移

	特別区平均	市平均	町村平均	都平均	対前年度比	最高	最低	格差
H28	306千円	322千円	318千円	311千円	101.0%	421千円	171千円	2.5倍
H29	313千円	331千円	332千円	318千円	102.4%	418千円	226千円	1.8倍
H30	316千円	336千円	333千円	322千円	101.2%	424千円	211千円	2.0倍

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(3) 年齢構成の差異を調整した医療費の地域差指数

- 一人当たり医療費について、人口の年齢構成の相違による分を補正し、全国を1として指数化した地域差指数は、令和2年度で0.972であり、全国で34位となっている。
- 診療種別ごとにみると、入院分が全国42位と低く、入院外（調剤を含む。）が13位、歯科が16位と高くなっている。

表11 区市町村の診療種別地域差指数（年齢補正後）

	計	入院	入院外+調剤	歯科
地域差指数	0.972	0.889	1.03	1.006
順位	34位	42位	13位	16位

※「令和2年度医療費の地域差分析」（厚生労働省）

3 財政状況

(1) 収支の状況

- 令和3年度の区市町村の歳入総額は1兆3,327億円で、令和2年度の1兆2,888億円に対し3.4%の増となった。
- また、歳出総額は1兆3,060億円で、令和2年度の1兆2,621億円に対し、3.5%の増となった。
- 令和3年度の国保特別会計における収入決算額から支出決算額を差し引いた収支差引額は267億円となっている。

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(3) 年齢構成の差異を調整した医療費の地域差指数

- 一人当たり医療費について、人口の年齢構成の相違による分を補正し、全国を1として指数化した地域差指数は、平成29年度で0.981であり、全国で33位となっている。
- 診療種別ごとにみると、入院分が全国40位と低く、入院外（調剤を含む。）が12位、歯科が8位と高くなっている。

表11 区市町村の診療種別地域差指数（年齢補正後）

	計	入院	入院外+調剤	歯科
地域差指数	0.981	0.895	1.034	1.054
順位	33位	40位	12位	8位

※「平成29年度医療費の地域差分析」（厚生労働省）

3 財政状況

(1) 収支の状況

- 平成30年度の区市町村の歳入総額は1兆3,751億円で、平成29年度の1兆5,748億円に対し12.7%の減となった。
- また、歳出総額は1兆3,553億円で、平成29年度の1兆5,305億円に対し、11.4%の減となった。
- 平成30年度の国保特別会計における収入決算額から支出決算額を差し引いた収支差引額は198億円となっている。

表 12 収支状況の推移

(単位：億円)

	収入決算額	支出決算額	収支差引額
R1	13,309	13,121	189
R2	12,888	12,621	267
R3	13,327	13,060	267

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 法定外一般会計繰入等の状況

- 区市町村では、被保険者の負担軽減及び保険料（税）の未収額補填等のため、一般会計から法定外繰入を行うことで、財政の均衡を図っている。
- 形式収支が黒字であっても、決算補填等を目的とした法定外一般会計繰入を行っている区市町村が、令和3年度は57区市町村となっている。
- 区市町村における令和3年度の法定外一般会計繰入金の合計額は、約414億円である。区市町村の国保特別会計の歳入に占める法定外一般会計繰入金の場合は、都全体で3.1%に及んでおり、全国の合計約1,281億円、1.0%と比較し、高い水準となっている。
- また、令和3年度の予算が不足し、令和4年度予算から繰上充用を行った区市町村はない。
- 被保険者の負担軽減等のため、一般会計から法定外繰入を行う一方で、令和3年度の被保険者一人当たりの所得に対する保険料（税）負担率については、全国平均の9.6%に対し、都平均は7.3%となっている。

※「標準化指数」については、平成30年度以降、厚生労働省による「市町村国民健康保険における保険料の地域差分析」調査が実施されていないため本改定案では記載を削除

表 12 収支状況の推移

(単位：億円)

	収入決算額	支出決算額	収支差引額
H28	16,090	15,725	365
H29	15,748	15,305	443
H30	13,751	13,553	198

※国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 法定外一般会計繰入等の状況

- 区市町村では、被保険者の負担軽減及び保険料（税）の未収額補填等のため、一般会計から法定外繰入を行うことで、財政の均衡を図っている。
- 形式収支が黒字であっても、決算補填等を目的とした法定外一般会計繰入を行っている区市町村が、平成30年度は59区市町村となっている。
- 区市町村における平成30年度の法定外一般会計繰入金の合計額は、約646億円である。区市町村の国保特別会計の歳入に占める法定外一般会計繰入金の場合は、都全体で4.7%に及んでおり、全国の合計約1,910億円、1.4%と比較し、高い水準となっている。
- また、平成30年度の予算が不足し、令和元年度予算から繰上充用を行った区市町村はない。
- 被保険者の負担軽減等のため、一般会計から法定外繰入を行う一方で、平成30年度の被保険者一人当たりの所得に対する保険料（税）負担率については、全国平均の10.0%に対し、都平均は8.3%となっている。
- なお、全国共通に保険料水準を比較するための指数の一つである「標準化指数」（平成29年度）では、全国を1.000とした場合、都は0.916、特別区は0.978、市部は0.727、町村部は0.661となっている。

表 13 法定外一般会計繰入の状況 (令和3年度)

項目	決算補填等目的分計		一般会計繰入金 (法定外) 合計			
	決算補填目的 のもの (注1)	保険者の政策によるもの によるもの (注2)				
全国	金額(億円) 6	638	29	674	607	1,281
	割合 0.5%	49.8%	2.3%	52.6%	47.4%	
東京都	金額(億円) 3	315	6	323	90	414
	割合 0.7%	76.1%	1.4%	78.0%	21.7%	

(注1) 保険料の収納不足のため、高額療養費貸付金
(注2) 保険料(税)の負担緩和を図るため、地方単独事業の保険料(税)の軽減額、任意給付費に充てるため
(注3) 累積赤字補填のため、公債費、借入金利息
(注4) 保険料(税)の減免額に充てるため、地方単独事業の医療給付費波及増等、保健事業費に充てるため、
直営診療施設に充てるため、納税報奨金(納付組織交付金)等、基金積立、返済金、その他
(注5) 端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

※国民健康保険実施状況報告(厚生労働省)より作成

表 14 歳入に占める法定外一般会計繰入金の割合の推移

	東京都			
	特別区	市	町村	
R1	4.3%	3.3%	6.6%	6.7%
R2	3.7%	2.6%	6.2%	5.8%
R3	3.1%	1.9%	5.8%	5.6%

※国民健康保険事業年報(厚生労働省)より作成

表 15 被保険者一人当たり所得に対する保険料(税)負担率

	一人当たり額 (A)	都道府県別一人当たり 保険料(税)調定額 (B)	負担率 (B/A)
全国平均	929千円	89,266円	9.6%
東京都	1,440千円	105,050円	7.3%

※国民健康保険実態調査及び国民健康保険事業年報(厚生労働省)より作成

表 13 法定外一般会計繰入の状況 (平成30年度)

項目	決算補填等目的分計		一般会計繰入金 (法定外)合計			
	決算補填目的のもの (注1)	保険者の政策によるもの によるもの (注2)				
全国	金額(億円) 49	1,052	1,101	1,258	653	1,910
	割合 2.6%	55.1%	8.2%	65.9%	34.2%	
東京都	金額(億円) 27	511	36	574	72	646
	割合 4.2%	79.1%	5.6%	88.9%	11.1%	

(注1) 保険料の収納不足のため、高額療養費貸付金
(注2) 保険料(税)の負担緩和を図るため、地方単独事業の保険料(税)の軽減額、任意給付費に充てるため
(注3) 累積赤字補填のため、公債費、借入金利息
(注4) 保険料(税)の減免額に充てるため、地方単独事業の医療給付費波及増等、保健事業費に充てるため、
納税報奨金(納付組織交付金)等、基金積立、返済金、その他
(注5) 端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

※国民健康保険実施状況報告(厚生労働省)より作成

表 14 歳入に占める法定外一般会計繰入金の割合の推移

	東京都			
	特別区	市	町村	
H28	6.2%	5.9%	7.0%	7.5%
H29	4.6%	3.9%	6.3%	5.4%
H30	4.7%	3.7%	6.9%	6.6%

※国民健康保険事業年報(厚生労働省)より作成

表 15① 被保険者一人当たり所得に対する保険料(税)負担率

	一人当たり額 (A)	都道府県別一人当たり 保険料(税)調定額 (B)	負担率 (B/A)
全国平均	877千円	87,625円	10.0%
東京都	1,234千円	102,549円	8.3%

※国民健康保険実態調査及び国民健康保険事業年報(厚生労働省)より作成

表 15② 標準化指数

東京都		
特別区	市	町村
0.916	0.978	0.661

※平成 29 年度市町村国民健康保険における保険料の地域差分析（厚生労働省）より作成

<標準化指数とは>

- 平均所得者の保険料の応益割と応能割の比率で応益割指数と応能割指数を加重平均したもの。
- 平均所得者の保険料水準を示す指標

標準化指数 = 当該保険者の応能割率 × 全国平均 二人 当たり旧ただし書所得

+ 当該保険者の応益割額

全国平均 一人 当たり旧ただし書所得

+ 全国平均応益割額

4 医療費と財政の将来の見通し

(1) 医療費の状況

- 国民健康保険は、被保険者の高齢化が進み、世帯主に占める無職者の割合が高い状況の中で運営されている。一人当たり医療費が毎年度上昇している中で、一人当たり所得も今後大幅な伸びは期待できない。加えて都内においては、収納率について上昇の兆しはあるものの、依然低い水準である。このため、国保財政において一般会計からの法定外繰入により決算補填を行っている区市町村が多い。
- 今後も医療技術の高度化と被保険者の高齢化により、医療費はさらに増高すると考えられ、被保険者の健康づくり等、医療費適正化の取組がますます重要となる。

4 医療費と財政の将来の見通し

(1) 医療費の状況

- 国民健康保険は、被保険者の高齢化が進み、世帯主に占める無職者の割合が高い状況の中で運営されている。一人当たり医療費が毎年度上昇している中で、一人当たり所得も今後大幅な伸びは期待できない。加えて都内においては、収納率について上昇の兆しはあるものの、依然低い水準である。このため、国保財政において一般会計からの法定外繰入により決算補填を行っている区市町村が多い。
- 今後も医療技術の高度化と被保険者の高齢化により、医療費はさらに増高すると考えられ、被保険者の健康づくり等、医療費適正化の取組がますます重要となる。

表 16 現年分収納率の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
全国	92.45%	92.85%	92.92%	93.69%	94.24%
東京都	88.02%	88.55%	88.92%	90.26%	91.43%
(全国との差)	▲ 4.43%pt	▲ 4.30%pt	▲ 4.00%pt	▲ 3.43%pt	▲ 2.81%pt
特別区	86.30%	86.83%	87.33%	88.76%	90.09%
市	93.27%	93.82%	93.70%	94.54%	95.26%
町村	94.20%	94.02%	94.03%	95.41%	95.49%

※全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成
東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 医療費の将来の見通し

○ 本運営方針の対象期間である令和6年度から令和11年度における医療費の見通しは以下のとおりである。

○ なお、ア及びイの推計については、以下「推計医療費の算出方法」に記載のとおり、国の規定する標準的な推計方法により算出しているものであり、納付金算定における医療費推計とは異なるものであることに留意が必要である。

○ 医療費適正化の取組としては、特定健康診査を始めとした各保険者のデータヘルス計画に基づく取組、後発医薬品の使用促進の取組などを実施しており、区市町村国保における医療費適正化の取組については第7章に記載のとおりである。

ア 推計医療費

区分	R6	R7	R8	R9	R10	R11
医療費適正化の取組を行う前の医療費	11,301 億円	11,323 億円	11,493 億円	11,735 億円	12,048 億円	12,434 億円
医療費適正化の取組を行った場合の医療費	11,191 億円	11,212 億円	11,380 億円	11,620 億円	11,930 億円	12,313 億円

表 16 現年分収納率の推移

	H26	H27	H28	H29	H30
全国	90.95%	91.45%	91.92%	92.45%	92.85%
東京都	86.74%	87.44%	87.63%	88.02%	88.55%
(全国との差)	▲ 4.21%pt	▲ 4.01%pt	▲ 4.29%pt	▲ 4.43%pt	▲ 4.30%pt
特別区	85.00%	85.73%	85.89%	86.30%	86.83%
市	91.83%	92.48%	92.70%	93.27%	93.82%
町村	93.01%	93.36%	93.63%	94.20%	94.02%

※全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成
東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 医療費の将来の見通し

本運営方針の対象期間である令和3年度から令和5年度に加え、いわゆる団塊の世代が後期高齢者となる令和7年度における医療費の見通しは以下のとおりである。

ア 推計医療費

区分	R3	R4	R5	R7
ア 未就学児(0～6歳)	144億円	148億円	152億円	160億円
イ 未就学児・高齢受給者以外(7～69歳)	5,970億円	5,797億円	5,629億円	5,307億円
ウ 高齢受給者(70～74歳)	3,535億円	3,399億円	3,269億円	3,022億円
合計	9,849億円	9,344億円	9,050億円	8,489億円

イ 一人当たり推計医療費

区分	R6	R7	R8	R9	R10	R11
医療費適正化の取組を行う前の医療費	424千円	428千円	433千円	440千円	450千円	463千円
医療費適正化の取組を行った場合の医療費	420千円	424千円	428千円	436千円	446千円	458千円

<推計医療費について>

○ 医療費は、国保被保険者数の動向、診療報酬改定等により影響を受けるものであり、本推計は一定の前提条件の下で推計した参考値である。

○ 都道府県国民健康保険運営方針策定要領では、国保運営方針において、医療費適正化計画における国保の医療費の見込みやその推計方法を参考とすることが望ましいとされており、第四期東京医療費適正化計画の医療費推計方法により算出することとする。

<推計医療費の算出方法>

○ 医療費適正化計画における医療費の見込みの推計方法については、「医療費適正化に関する施策についての基本的な方針」において標準的な都道府県医療費の推計方法が示されており、推計にあたっては国から「医療費適正化計画関係推計ツール」が配布されている。

○ 医療費適正化の取組を行う前の都道府県医療費の推計値は、基準年度（令和元年度）の都道府県別の入院外及び歯科別の国民医療費を都道府県別人口で除して算出した一人当たり医療費に、令和元年度から推計年度までの一人当たり医療費の推計伸び率及び都道府県別将来推計人口を乗じて算出する。

○ 医療費適正化の取組を行った場合の都道府県医療費の推計値は、健康の保持の推進及び医療の効率的な提供の推進に向けた取組により達成が見込まれる医療費適正化の効果の推計値を医療費適正化の取組を行う前の都道府県医療費の推計値から減じて算出する。

○ 医療保険の制度区分（市町村国保・後期高齢者医療・被用者保険等）別の医療費は、各医療保険の事業年報等によって把握されているため、国民医療費を基に算出されている各年度の都道府県医療費の推計値を、基準年度（令和元年度）の医療保険に係る都道府県医療費及び都道府県別国民医療費により補正し、区市町村国保の推計医療費は、都道府県別将来推計人口等を用いて推計した区市町村国保加入者数を基に算出した区市町村国保医療費割合を乗じて算出する。

※ 都道府県医療費の推計に使用するデータは次に掲げる統計を基礎とする。

- ① 患者統計（厚生労働省政策統括官）
- ② 病院報告（厚生労働省政策統括官）
- ③ 医療費の動向（厚生労働省保険局）
- ④ 国民医療費（厚生労働省保険局）
- ⑤ 後期高齢者医療事業年報（厚生労働省保険局）
- ⑥ 国民健康保険事業年報（厚生労働省保険局）
- ⑦ 健康保険・船員保険事業年報（厚生労働省保険局）
- ⑧ 国民健康保険実施調査（厚生労働省保険局）
- ⑨ 後期高齢者医療制度被保険者実態調査（厚生労働省保険局）
- ⑩ 都道府県別将来推計人口（国立社会保障・人口問題研究所）
- ⑪ その他国勢統計（総務省統計局）、推計人口（総務省統計局）等

イ 一人当たり推計医療費

区分	R3	R4	R5	R7
ア 未就学児（0～6歳）	232千円	240千円	249千円	266千円
イ 未就学児・高齢受給者以外（7～69歳）	284千円	292千円	301千円	318千円
ウ 高齢受給者（70～74歳）	593千円	596千円	598千円	602千円
合計	350千円	357千円	365千円	380千円

<推計医療費について>

○ 医療費は、国保被保険者数の動向、診療報酬改定等により影響を受けるものであり、本推計は一定の前提条件の下で推計した参考値である。

<推計医療費の算出方法>

○ 以下の年齢区分ごとの「推計年度（n年度）の被保険者数 ①」にそれぞれの「n年度の一人当たり医療費 ②」を乗じて得た推計医療費を合算

- ア 未就学児
イ 未就学児・高齢受給者以外（7歳～69歳）
ウ 高齢受給者（70歳～74歳）

① 推計年度（n年度）の被保険者数の算出方法

令和3年度の被保険者数は、令和3年度の国民健康保険事業費納付金等の算定における被保険者推計数と整合を図っている。

（令和3年度の被保険者数＝令和2年度被保険者推計数（見込み）×令和元年度被保険者数（実績）から令和2年度被保険者推計数（見込み）の伸び率（推計））

令和4年度以降（n年度）の被保険者数は以下の式により算出

（n年度の都の推計人口）i ×（国保加入率）ii

i n年度の都の推計人口は、国立社会保障・人口問題研究所による『5歳階級推計人口』を基に年度ごとに推計

ii 国保加入率は、年齢区分ごとの令和3年度の被保険者推計数を、令和3年度の推計人口で除して得た割合を固定して使用し、イ 未就学児・高齢受給者以外（7歳～69歳）の年齢区分については、今後の社会保険適用拡大等の変動要因を考慮して独自に補正

② n年度の一人当たり医療費の算出方法

n年度の一人当たり医療費＝（令和2年度の一人当たり医療費（見込み））×（伸び率）iii

iii 一人当たり医療費の伸び率は、平成30年度一人当たり医療費（実績）から令和2年度国民健康保険事業費納付金等の算定に用いた令和2年度一人当たり医療費（見込み）までの2か年の伸び率を単年度換算した伸び率を1年度当たりの伸び率として使用

※ 推計に使用したデータ

- ・ 東京都国民健康保険事業状況
- ・ 国立社会保障・人口問題研究所『日本の地域別将来推計人口（平成30年推計）』

5 財政収支の改善に係る基本的な考え方

- 国保財政において必要となる費用は、原則として法定の公費負担と保険料(税)で賄うこととされており、これらの収支が均衡していることが重要である。よって、本来は、支出が増えた場合には、公費負担のほか、それを賄う保険料(税)収入を確保することが必要であるが、現状では一般会計からの法定外繰入により収支の差を埋めることで均衡を図っている区市町村が多い。
- 一般会計からの法定外繰入を行うことは、給付と負担の関係が不明確となるほか、国保加入者以外の住民にも負担を求めることになる。
- このため、決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入等の解消・削減すべき赤字について、計画的・段階的な解消・削減を図られるよう取り組みむ必要がある。

6 赤字解消・削減の取組

- (1) 解消・削減すべき「赤字」
 - 解消・削減すべき赤字は、「決算補填等目的の法定外一般会計繰入金の額」と「繰上充用金の増加額」の合計額とする。
 - 法定外一般会計繰入金のうち、決算補填等以外の目的のものは、解消・削減の対象から除外する。

決算補填等目的	決算補填等以外の目的
(決算補填目的のもの)	⑧保険料(税)の減免額に充てるため
①保険料の収納不足のため	⑨地方単独事業の医療給付費波及増
②高額療養費貸付金	⑩保健事業費に充てるため
(保険者の政策によるもの)	⑪直営診療施設に充てるため
③保険料(税)の負担緩和を図るため	⑫納税報奨金(納付組織交付金等)
④地方単独の保険料(税)の軽減額	⑬基金積立
⑤任意給付に充てるため	⑭返済金
(過年度の赤字によるもの)	⑮その他
⑥累積赤字補填のため	
⑦公債費等、借入金利息	

5 財政収支の改善に係る基本的な考え方

- 国保財政において必要となる費用は、原則として法定の公費負担と保険料(税)で賄うこととされており、これらの収支が均衡していることが重要である。よって、本来は、支出が増えた場合には、公費負担のほか、それを賄う保険料(税)収入を確保することが必要であるが、現状では一般会計からの法定外繰入により収支の差を埋めることで均衡を図っている区市町村が多い。
- 一般会計からの法定外繰入を行うことは、給付と負担の関係が不明確となるほか、国保加入者以外の住民にも負担を求めることになる。
- このため、決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入等の解消・削減すべき赤字について、計画的・段階的な解消・削減を図られるよう取り組みむ必要がある。

6 赤字解消・削減の取組

- (1) 解消・削減すべき「赤字」
 - 解消・削減すべき赤字は、「決算補填等目的の法定外一般会計繰入金の額」と「繰上充用金の増加額」の合計額とする。
 - 法定外一般会計繰入金のうち、決算補填等以外の目的のものは、解消・削減の対象から除外する。

決算補填等目的	決算補填等以外の目的
(決算補填目的のもの)	⑧保険料(税)の減免額に充てるため
①保険料の収納不足のため	⑨地方単独事業の医療給付費波及増等
②高額療養費貸付金	⑩保健事業費に充てるため
(保険者の政策によるもの)	⑪直営診療施設に充てるため
③保険料(税)の負担緩和を図るため	⑫納税報奨金(納付組織交付金)等
④地方単独の保険料(税)の軽減額	⑬基金積立
⑤任意給付に充てるため	⑭返済金
(過年度の赤字によるもの)	⑮その他
⑥累積赤字補填のため	
⑦公債費、借入金利息	

(2) 削減目標 (区市町村)

- 解消・削減すべき赤字については、原則として早期に解消・削減を図ることが望ましいものであるが、決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入金的大幅な削減を行った場合、急激な保険料（税）率引上げが必要となり、被保険者に大きな影響を与えることになる。したがって、区市町村それぞれ状況等を勘案し、医療費適正化や収納率向上の取組を進めるとともに、計画的に保険料（税）率の見直しを図る必要がある。
- そのため、赤字区市町村（6（1）に記載する解消・削減すべき赤字が発生している区市町村）については、「区市町村国保財政健全化計画」に基づき、計画的・段階的に解消・削減すべき赤字を解消・削減するものとする。

(3) 削減目標 (都全体)

- 令和3年度時点では、57区市町村が決算補填等を目的とした一般会計からの法定外繰入を行っているが、これを令和8年度末には35区市町村、令和11年度末に18区市町村とすることを目指す。
- (4) 新たに法定外繰入を行う区市町村が発生した場合の対応方針
赤字の解消又は削減については、国民健康保険が一会計年度を収支として行う短期保険であることに鑑み、原則として赤字発生年度の翌年度に解消を図ることが望ましい。しかし、被保険者の保険料負担の急変を踏まえ、単年度での赤字の解消が困難な場合は、5年度以内の計画を策定し、段階的に赤字を削減し、できる限り赤字を解消するよう努めるものとする。

(5) 解消・削減に向けた対応

- 都は、赤字区市町村とともに、解消・削減すべき赤字の要因分析や必要な対策の整理を行う。各区市町村は、分析結果を踏まえ、解消・削減すべき赤字解消の目標年次を定めた上で、健康づくりなどの保健事業や医療費適正化、収納率向上の取組、適正な保険料（税）率の設定等、計画に定めた解消・削減に向けた具体的な取組を実施していく。
- 都は、医療費適正化のため、区市町村とともに、糖尿病性腎症重症化予防の取組や後発医薬品の普及について東京都医師会等関係機関と連携し

(2) 削減目標

- 解消・削減すべき赤字については、原則として早期に解消・削減を図ることが望ましいものであるが、決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入金的大幅な削減を行った場合、急激な保険料（税）率引上げが必要となり、被保険者に大きな影響を与えることになる。したがって、区市町村それぞれ状況等を勘案し、医療費適正化や収納率向上の取組を進めるとともに、計画的に保険料（税）率の見直しを図る必要がある。
- そのため、赤字区市町村（6（1）に記載する解消・削減すべき赤字が発生している区市町村）については、「区市町村国保財政健全化計画」に基づき、計画的・段階的に解消・削減すべき赤字を解消・削減するものとする。

(3) 解消・削減に向けた対応

- 都は、赤字区市町村とともに、解消・削減すべき赤字の要因分析や必要な対策の整理を行う。各区市町村は、分析結果を踏まえ、解消・削減すべき赤字解消の目標年次を定めた上で、健康づくりなどの保健事業や医療費適正化、収納率向上の取組、適正な保険料（税）率の設定等、計画に定めた解消・削減に向けた具体的な取組を実施していく。
- 都は、医療費適正化のため、区市町村とともに、糖尿病性腎症重症化予防の取組や後発医薬品の普及について東京都医師会等関係機関と連携し

て取り組み等、都の役割を積極的に果たしていくほか、区市町村の取組状況を把握し、解消・削減すべき赤字の額、要因等の分析方法等、必要な助言を行っていく。また、「区市町村国保財政健全化計画」及び法定外繰入等の額、解消予定年次等を見える化し、毎年度公表を行う。

7 財政安定化基金の設置・運用

国保事業の財政の安定化のため、給付増や区市町村における保険料（税）収入不足により財源不足となった場合に、一般財源からの補填等を行う必要がないよう、区市町村への貸付等を行うことを目的とした東京都国民健康保険財政安定化基金（以下「基金」という。）を設置する。

(1) 貸付について

○ 保険料（税）収納額の低下により財源不足となった場合に、貸付を受けようとする区市町村の申請に基づき、都が貸付額を決定する。

○ 貸付を受けた区市町村は、原則、貸付を受けた翌々年度から3年間で償還する。

(2) 交付について

○ 区市町村への交付については、災害、景気変動などの特別な事情が生じた場合に、交付を受けようとする区市町村からの申請に基づき行う。なお、交付額は交付を受けようとする区市町村における財源不足額のうち保険料（税）収納不足額の1/2を上限とする。

○ また、基金の交付を行った場合は、国、都及び当該交付を受けた区市町村が、1/3ずつ交付額の補填を行う。

(3) 取崩しについて

保険給付費が増大したことにより都において財源不足となった場合に、財源不足額について基金を取り崩し、都特別会計への繰入を行う。その場合、都は、取崩しを行った翌々年度以降、国民健康保険事業費納付金（以下「納付金」という。）に含めて区市町村から徴収し、基金に繰り入れる。

て取り組み等、都の役割を積極的に果たしていくほか、区市町村の取組状況を把握し、解消・削減すべき赤字の額、要因等の分析方法等、必要な助言を行っていく。また、「区市町村国保財政健全化計画」の公表（見える化）を行う。

7 財政安定化基金の設置・運用

国保事業の財政の安定化のため、給付増や区市町村における保険料（税）収入不足により財源不足となった場合に、一般財源からの補填等を行う必要がないよう、区市町村への貸付等を行うことを目的とした東京都国民健康保険財政安定化基金（以下「基金」という。）を設置する。

(1) 貸付について

○ 保険料（税）収納額の低下により財源不足となった場合に、貸付を受けようとする区市町村の申請に基づき、都が貸付額を決定する。

○ 貸付を受けた区市町村は、原則、貸付を受けた翌々年度から3年間で償還する。

(2) 交付について

○ 区市町村への交付については、災害、景気変動などの特別な事情が生じた場合に、交付を受けようとする区市町村からの申請に基づき行う。なお、交付額は交付を受けようとする区市町村における財源不足額のうち保険料（税）収納不足額の1/2を上限とする。

○ また、基金の交付を行った場合は、国、都及び当該交付を受けた区市町村が、1/3ずつ交付額の補填を行う。

(3) 取崩しについて

保険給付費が増大したことにより都において財源不足となった場合に、財源不足額について基金を取り崩し、都特別会計への繰入を行う。その場合、都は、取崩しを行った翌々年度以降、国民健康保険事業費納付金（以下「納付金」という。）に含めて区市町村から徴収し、基金に繰り入れる。

(4) 財政調整事業について

○ 都特別会計において生じた決算剰余金を財政調整事業分として積み立て、①都又は区市町村の1人当たり納付金額が前年度の額を上回る場合、②前々年度の概算前期高齢者交付金の額が確定前期高齢者交付金の額を上回る場合、③その他安定的な財政運営の確保のために必要な場合に限り崩して活用することが可能とされた。

○ なお、財政調整事業への積立及び処分の基準については、決算剰余金が発生した際に、その規模等を考慮した上で、区市町村の意見も踏まえ、基準を検討する。

第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項

1 保険料（税）の概要

(1) 保険料（税）の賦課状況

○ 国保事業に要する費用を賄う方法としては、法を根拠とする保険料と地方税法(昭和25年法律第226号)を根拠とする保険税の2種類の徴収方法が認められている。

○ 都では、特別区、立川市及び西東京市の25区市においては保険料として、その他の37市町村においては保険税として賦課している。

(2) 保険料（税）の賦課方式

○ 保険料（税）の基礎賦課算定方式については、賦課すべき総額を所得割、被保険者均等割によって按分する「二方式」、所得割、被保険者均等割、世帯別平等割によって按分する「三方式」、所得割、資産割、被保険者均等割、世帯別平等割によって按分する「四方式」のいずれかによることとされている。

○ 都では、57区市町村が「二方式」を、2町が「三方式」を、3村が「四方式」を採用している（令和5年度）。

○ 今後の保険料水準の完全統一を見据え、都は、町村と課題を共有し、二方式への移行について助言等を実施していく。

第4章 区市町村における保険料（税）の標準的な算定方法に関する事項

1 保険料（税）の概要

(1) 保険料（税）の賦課状況

○ 国保事業に要する費用を賄う方法としては、法を根拠とする保険料と地方税法(昭和25年法律第226号)を根拠とする保険税の2種類の徴収方法が認められている。

○ 都では、特別区、立川市及び西東京市の25区市においては保険料として、その他の37市町村においては保険税として賦課している。

(2) 保険料（税）の賦課方式

○ 保険料（税）の基礎賦課算定方式については、賦課すべき総額を所得割、被保険者均等割によって按分する「二方式」、所得割、被保険者均等割、世帯別平等割によって按分する「三方式」、所得割、資産割、被保険者均等割、世帯別平等割によって按分する「四方式」のいずれかによることとされている。

○ 都では、54区市町村が「二方式」を、1市が「三方式」を、7町村が「四方式」を採用している（令和2年度）。

(3) 応能割と応益割の賦課割合

- 保険料（税）は、被保険者世帯の負担能力（資力）に応じて賦課する応能割と被保険者世帯の受益（人数等）に応じて賦課する応益割で構成される。
- 区市町村の令和3年度の賦課割合は応能割：応益割＝59.1：40.8と応能割が高くなっている。

表 17 賦課状況における区市町村の標準割合（一般医療分）（令和3年度）

	応能割		応益割	
	所得割	資産割	被保険者均等割	世帯別平等割
東京都	59.1%	0.0%	40.8%	0.0%
特別区	59.5%	0.0%	40.5%	0.0%
市	58.2%	0.0%	41.8%	0.0%
町村	57.4%	1.1%	42.6%	5.8%

※国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

(4) 賦課限度額の設定状況

- 保険料（税）については、法に基づき政令に定める額（以下「法定額」という。）を上限として、賦課限度額を定めるとされており、多くの区市町村は法定額と同額の賦課限度額を設定しているが、法定額を下回る額を設定している区市町村もある。

○ 保険料（税）については、負担能力に応じた公平なものとする必要があり、賦課限度額の引き上げにより中間所得層の被保険者に配慮した保険料（税）の設定が可能となることから、法定額と同額の賦課限度額への統一を検討していく。

(3) 応能割と応益割の賦課割合

- 保険料（税）は、被保険者世帯の負担能力（資力）に応じて賦課する応能割と被保険者世帯の受益（人数等）に応じて賦課する応益割で構成される。
- 区市町村の平成30年度の賦課割合は応能割：応益割＝59.3：40.7と応能割が高くなっている。

表 17 賦課状況における区市町村の標準割合（一般医療分）（平成30年度）

(単位：%)

	応能割		応益割	
	所得割	資産割	被保険者均等割	世帯別平等割
東京都	59.3%	0.0%	40.7%	0.1%
特別区	59.5%	0.0%	40.5%	0.0%
市	58.7%	0.0%	41.3%	0.2%
町村	58.4%	3.1%	41.6%	6.0%

※国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

(4) 賦課限度額の設定状況

- 保険料（税）については、法に基づき政令に定める額（以下「法定額」という。）を上限として、賦課限度額を定めるとされており、多くの区市町村は法定額と同額の賦課限度額を設定しているが、法定額を下回る額を設定している区市町村もある。

表 18 賦課限度額の設定状況 (令和5年度)

区分	法定額	法定額と同額の 区市町村数	法定額と異なる区市町村数	
			法定額との差 2万円未満	法定額との差 2万円以上 5万円未満
医療給付費分	65万円	59	2	1
後期高齢者支援分	22万円	53	6	3
介護納付金分	17万円	60	2	0

※国民健康保険料 (税) 等の調査より作成

(5) 保険料 (税) の現状

特別区の保険料は、(別紙1)「令和5年度特別区国民健康保険料一覧表」、市町村の保険料 (税) は、(別紙2)「令和5年度国民健康保険税 (料) 率」等の状況 (市町村)」のとおりである。

財源となる保険料 (税) の収納確保に当たっては、適正な保険料 (税) 率の賦課設定が求められる。

(6) 一人当たりの保険料 (税)

ア 全国との比較

都内の一人当たり保険料 (税) は年々増加しており、平成29年度は99,116円であったが、令和3年度では105,050円と5,934円の増となっている。令和3年度における全国との比較では、15,710円上回っている。

イ 都内保険者の比較

○ 一人当たりの保険料 (税) (令和3年度現年分、全被保険者分 (介護分を除く。)) で比較すると、最も高い千代田区で155,457円、最も低い檜原村で58,478円と、2.7倍の開きがある。

○ 令和5年度の各区市町村の料 (税) 率に基づき、大人2人・子供2人 (小学生以上) 世帯、旧ただし書き所得260万円 (配偶者年収0円) の保険料 (税) を計算すると、最も高い江戸川区で53.3万円、最も低い御蔵島村で16.9万円と、3.15倍の開きがある。

○ また、単身世帯、旧ただし書き所得0円 (固定資産税0円、7割軽減

表 18 賦課限度額の設定状況 (令和2年度)

区分	法定額	法定額と同額の 区市町村数	法定額と異なる区市町村数	
			法定額との差 2万円以内	法定額との差 2万円以上 6万円以上
医療給付費分	63万円	52	8	2
後期高齢者支援分	19万円	62	0	0
介護納付金分	17万円	53	9	0

※国民健康保険料 (税) 等の調査より作成

(5) 保険料 (税) の現状

特別区の保険料は、(別紙1)「令和2年度特別区国民健康保険料一覧表」、市町村の保険料 (税) は、(別紙2)「令和2年度国民健康保険税 (料) 率」等の状況 (市町村)」のとおりである。

(6) 一人当たりの保険料 (税)

ア 全国との比較

都内の一人当たり保険料 (税) は年々増加しており、平成26年度は89,618円であったが、平成30年度では102,557円と12,939円の増となっている。平成30年度における全国との比較では、14,789円上回っている。

イ 都内保険者の比較

○ 一人当たりの保険料 (税) (平成30年度現年分、全被保険者分 (介護分を除く。)) で比較すると、最も高い千代田区で147,237円、最も低い檜原村で57,725円と、2.6倍の開きがある。

○ 令和2年度の各区市町村の料 (税) 率に基づき、夫婦2人・子供2人 世帯、旧ただし書き所得250万円 (配偶者年収0円) の保険料 (税) を計算すると、最も高い江戸川区で47.5万円、最も低い御蔵島村で16.5万円と、2.87倍の開きがある。

世帯)では、最も高い青ヶ島村で2.0万円、最も低い御蔵島村で0.8万円と、2.64倍の開きがある。

表19 一人当たり保険料(税)の推移

	東京都				
	特別区	市	町村	最高	最低
全国					地域差
H29	99,116円	78,622円	69,297円	144,152円 (千代田区)	56,956円 (榎原村)
H30	102,557円	81,258円	72,719円	147,237円 (千代田区)	57,725円 (榎原村)
R1	104,395円	83,356円	73,778円	152,208円 (千代田区)	52,822円 (御蔵島村)
R2	103,130円	85,012円	74,777円	152,992円 (千代田区)	56,467円 (利島村)
R3	105,050円	86,642円	75,376円	155,457円 (千代田区)	58,478円 (榎原村)

※全国：国民健康保険事業年報(厚生労働省)より作成

東京都：国民健康保険事業状況(東京都)より作成

表20 モデル世帯における保険料(税)の状況(令和5年度)

大人2人・子供2人(小学生以上)世帯の場合			単身世帯の場合		
順位	保険者名	保険料(税)	順位	保険者名	保険料(税)
1	江戸川区	532,960円	1	青ヶ島村	19,800円
2	中野区	494,340円	2	江戸川区	18,990円
3	特別区	489,740円	3	特別区	18,030円
:			:		
60	小笠原村	245,400円	60	国立市	9,000円
61	利島村	240,180円	61	利島村	8,400円
62	御蔵島村	169,300円	62	御蔵島村	7,500円

※特別区(千代田区、中野区、江戸川区を除く。)は、統一保険料方式を採っているため、保険料額は同額となる。

※介護分を除く。

※令和5年度国民健康保険料(税)等の調査より作成

○ また、単身世帯、旧ただし書き所得0万円(固定資産税0円、7割軽減世帯)では、最も高い青ヶ島村で2.0万円、最も低い御蔵島村で0.8万円と、2.64倍の開きがある。

表19 一人当たり保険料(税)の推移

	東京都				
	特別区	市	町村	最高	最低
全国					格差
H26	89,618円	73,394円	63,945円	132,328円 (千代田区)	38,463円 (三宅村)
H27	90,381円	73,187円	65,396円	133,393円 (千代田区)	40,912円 (三宅村)
H28	95,224円	78,041円	67,640円	139,794円 (千代田区)	50,418円 (御蔵島村)
H29	99,116円	78,622円	69,297円	144,152円 (千代田区)	56,956円 (榎原村)
H30	102,557円	81,258円	72,719円	147,237円 (千代田区)	57,725円 (榎原村)

※全国：国民健康保険事業年報(厚生労働省)より作成

東京都：国民健康保険事業状況(東京都)より作成

表20 モデル世帯における保険料(税)の状況(令和2年度)

夫婦2人・子供2人世帯の場合			単身世帯の場合		
順位	保険者名	保険料(税)	順位	保険者名	保険料(税)
1	江戸川区	474,800円	1	青ヶ島村	19,800円
2	特別区	446,950円	2	神津島村	17,100円
22	中野区	440,300円	3	江戸川区	16,560円
:			:		
60	利島村	235,250円	60	利島村	8,400円
61	小笠原村	229,400円	61	榎原村	8,100円
62	御蔵島村	165,250円	62	御蔵島村	7,500円

※特別区(千代田区、中野区、江戸川区を除く。)は、統一保険料方式を採っているため、保険料額は同額となる。

※介護分を除く。

※令和2年度国民健康保険料(税)等の調査より作成

表 21 医療分の保険料（税）の状況（令和5年度）

最大/最小	応能割(%)		応益割(円)		最大/最小の地域差
	所得割	資産割	均等割	世帯割	
所得割	8.00	-	47,100	-	2.8倍
利島村	2.81	-	16,000	-	
均等割	8.00	-	47,100	-	6.0倍
小笠原村	4.50	35.00	7,800	22,600	
世帯割	5.00	65.00	23,000	23,000	2.9倍
御蔵島村	3.00	39.50	8,300	8,000	

※令和5年度国民健康保険料（税）率等の調査より作成

表 22 保険者間における地域差の状況（令和3年度）

	都平均	最大	最小	地域差		
					1人当たりの医療費(円)	1人当たりの所得額(千円)
1人当たりの医療費(円)	353,908	奥多摩町	485,219	小笠原村	214,910	2.3倍
1人当たりの所得額(千円)	1,017	千代田区	3,017	三宅村	615	4.9倍
1人当たりの保険料(円)	105,050	千代田区	155,457	檜原村	58,478	2.7倍
現年度分保険料(税)収納率	91.43%	利島村 御蔵島村	100.00%	新宿区	84.53%	
人口に占める国保加入率	19.6%	神津島村	40.0%	千代田区	15.3%	
前期高齢者の国保加入率	63.2%	御蔵島村	86.1%	千代田区	49.9%	
国保加入者に占める前期高齢者の割合	34.4%	奥多摩町	57.4%	小笠原村	19.3%	

国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方

○ 都は、区市町村の医療給付費、後期高齢者支援金、介護納付金等を全額支払う役割を担う。その財源として、国や都の法定の公費負担等を充てるほか、各区市町村の医療費水準や被保険者の所得水準により区市町村ごとの納付金を算定し、徴収する。あわせて、納付金を納めるために必要な標準保険料率を示す。

また、平成30年度の広域化以降、保険料水準の統一に向け、区市町村と

表 21 医療分の保険料（税）の状況（令和2年度）

最大/最小	応能割(%)		応益割(円)		最大/最小の格差
	所得割	資産割	均等割	世帯割	
所得割	7.80	-	42,000	-	2.8倍
利島村	2.81	-	16,000	-	
均等割	7.80	-	42,000	-	5.4倍
小笠原村	4.50	35.00	7,800	18,600	
世帯割	5.00	65.00	23,000	23,000	2.9倍
御蔵島村	3.00	39.50	8,300	8,000	
賦課金額に占める割合(都平均)	59.3%	0.0%	40.6%	0.1%	

※令和2年度国民健康保険料（税）等の調査より作成

表 22 地域（保険者）間における格差の状況（平成30年度）

	都平均	最大	最小	格差		
					1人当たりの医療費(円)	1人当たりの所得額(千円)
1人当たりの医療費(円)	322,028	奥多摩町	423,836	小笠原村	210,819	2.0倍
1人当たりの所得額(千円)	1,061	千代田区	2,349	八丈町	653	3.6倍
1人当たりの保険料(円)	102,557	千代田区	147,237	檜原村	57,725	2.6倍
現年度分保険料(税)収納率	88.55%	利島村、青ヶ島村	100.00%	御蔵島村	80.78%	
人口に占める国保加入率	21.7%	神津島村	46.1%	千代田区	16.6%	
前期高齢者の国保加入率	65.9%	御蔵島村	91.4%	千代田区	51.5%	
国保加入者に占める前期高齢者の割合	33.2%	奥多摩町	55.0%	小笠原村	19.5%	

※国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

2 納付金及び標準保険料率の基本的な考え方

○ 都は、区市町村の医療給付費、後期高齢者支援金、介護納付金等を全額支払う役割を担う。その財源として、国や都の法定の公費負担等を充てるほか、各区市町村の医療費水準や被保険者の所得水準により区市町村ごとの納付金を算定し、徴収する。あわせて、納付金を納めるために必要な標準保険料率を示す。

課題整理等を行ってきた。

(1) 保険料水準統一の定義

保険料水準の統一については、都内のどこに住んでいても、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料水準とする「完全統一」と、各区市町村の納付金にそれぞれの医療費水準を反映させない「納付金（算定基礎額）ベースにおける統一」（以下「納付金ベースの統一」という）の大きく2つの手法がある。

(2) 保険料水準の統一に向けた基本的な考え方

保険料水準の完全統一を進めることは、区市町村ごとの医療費水準を保険料に反映させないことにより、特に小規模な保険者において、高額な医療費が発生した場合の年度間の保険料の変動を抑えることができると、国保財政の安定化が図られるほか、都内のどこに住んでいても、同じ所得水準・同じ世帯構成であれば同じ保険料水準となり、被保険者間の公平性の観点から望ましいとされている。

都においては、将来的に完全統一を目指していくが、区市町村における医療費水準や保険料（税）収納率等の差異があるため、直ちに完全統一とすることは困難である。

そのため、まずは、納付金算定において医療費水準等を反映せず、各区市町村の所得水準と被保険者数のみを用いる、納付金ベースの統一に取り組む。

(3) 納付金ベースの統一の目標年度

令和6年度から、納付金算定において、医療費指数反映係数 α （以下「 α 」という。）を現在の1から段階的に引き下げるとともに、区市町村ごとの個別事情による納付金額調整を共同負担化し、令和11年度までに $\alpha=0$ とし、令和12年度に納付金ベースの統一を目指す。

(4) 保険料水準統一に向けた検討の組織体制やスケジュール

保険料水準の統一に向けた検討は、東京都国民健康保険連携会議を中心に、行う。さらに、課題ごとにワーキンググループを設置する等して、都と区市

○ 納付金の仕組みにおいては、年齢調整後の医療費水準や収納率が同じであれば同じ保険料水準になる仕組みとなっており、医療費適正化や収納率向上を推進していく中で、将来的には保険料水準の平準化を目指していく。

○ 区市町村においては、医療費水準や保険料（税）収納率の差異があるため、直ちに統一の保険料水準を目指すことは困難である。

○ まずは、納付金の算定に医療費水準を反映させ、標準保険料率算定においては、各区市町村の実態を踏まえた収納率を反映させる。

○ 今後、保険者努力支援制度を活用しながら、医療費適正化や収納率向上を推進していくとともに、保険料水準の平準化を図っていく。具体的には、第一段階として、納付金算定において医療費水準等を反映せず、各区市町村の所得水準と被保険者数のみを用いることとすることを目指す。具体的な目標年度等は、今後区市町村との間で丁寧な議論を進めていく。

町村間での議論を深めていく。

また、下表のとおり、令和6年度以降の工程表を策定し、令和8年度の運営方針の中間見直しに併せて、影響の検証を行う。

納付金ベースの統一に向けた工程表

年度	R5	R6	R7	R8	R9	R10	R11	R12~
【参考】都運営方針	●改定		対象期間 ●中間見直し				●改定	次期運営方針
保険料水準の平準化								納付金ベースの統一
●医療費指数反映係数 (a) a = 1 ⇒ a = 0	a = 1 医療費水準を反映	0.83	0.66	0.5	0.33	0.16	0	医療費水準を反映しない
●区市町村ごとの個別事情による納付金額調整 (c ⇒ d) 区市町村毎の算定 ⇒ 都全体の共同負担 ※一部項目は縦横協議	区市町村ごとに加減算							原則、都全体で共同負担
●納付金ベースの統一後 (準統一・完全統一) に向けた検討								●準統一に向けた諸条件の課題整理、検討 ・賦課方式、賦課限度額、保健事業、収納率、法定外繰入、等

3 納付金の算定方法

各区市町村の納付金算定に当たっては、都全体の医療給付費等の見込み額から国庫負担金などの公費等の見込み額を差し引き、都全体で必要となる納付金の総額を算出し、区市町村の医療費水準及び被保険者の所得水準に応じて納付金を按分する。

3 納付金の算定方法

各区市町村の納付金算定に当たっては、都全体の医療給付費等の見込み額から国庫負担金などの公費等の見込み額を差し引き、都全体で必要となる納付金の総額を算出し、区市町村の医療費水準及び被保険者の所得水準に応じて納付金を按分する。

【納付金額算定の数式】

区市町村の納付金の額

= (都全体での必要総額)

$$\times \{ \alpha \times (\text{年齢調整後の医療費指数} - 1) + 1 \}$$

$$\times \{ \beta \times (\text{所得のシェア}) + 1 \times (\text{被保険者数のシェア}) \} \div (1 + \beta)$$

$\times \gamma$

※ 医療費指数反映係数 α は医療費指数をどの程度反映させるかを調整する係数であり、 $\alpha = 1$ の時、医療費指数を納付金の配分に全て反映させ

$\alpha = 0$ の時、医療費指数を納付金の配分に全く反映させない。

※ 所得係数 β は所得のシェアをどの程度納付金の配分に反映させるかを調整する係数であり、全国平均と比較した都道府県の所得水準に応じて設定する。

※ 調整係数 γ は各区市町村の納付金基礎額の総額を都道府県の総額に合わせるための調整係数である。

算定に必要な医療費水準や所得水準の反映に係る係数等は以下のとおりとする。

(1) 医療費水準による調整

○ 都道府県内において、区市町村間の医療費水準に差異がある場合には、医療費水準に見合わない保険料負担とならないよう、各区市町村の医療費指数を納付金に反映させることが考えられるとされている。

○ 都においては、納付金ベースの統一を図るため、令和6年度より α を毎年0.17 (※3年目及び6年目は調整のため0.16) ずつ引き下げ、令和11年度に $\alpha = 0$ とする。

(2) 所得水準の調整

○ 医療費水準及び収納率が同じ場合であっても、所得水準により徴収できる保険料(税)には違いが生じるため、所得水準に応じた納付金を按分す

【納付金額算定の数式】

区市町村の納付金の額

= (都全体での必要総額)

$$\times \{ \alpha \times (\text{年齢調整後の医療費指数} - 1) + 1 \}$$

$$\times \{ \beta \times (\text{所得のシェア}) + 1 \times (\text{被保険者数のシェア}) \} \div (1 + \beta)$$

$\times \gamma$

※ 医療費指数反映係数 α は医療費指数をどの程度反映させるかを調整する係数であり、 $\alpha = 1$ の時、医療費指数を納付金の配分に全て反映させ

$\alpha = 0$ の時、医療費指数を納付金の配分に全く反映させない。

※ 所得係数 β は所得のシェアをどの程度納付金の配分に反映させるかを調整する係数であり、全国平均と比較した都道府県の所得水準に応じて設定する。

※ 調整係数 γ は各区市町村の納付金基礎額の総額を都道府県の総額に合わせるための調整係数である。

算定に必要な医療費水準や所得水準の反映に係る係数等は以下のとおりとする。

(1) 医療費水準による調整

○ 都道府県内において、区市町村間の医療費水準に差異がある場合には、医療費水準に見合わない保険料負担とならないよう、各区市町村の医療費指数を納付金に反映させることが考えられるとされている。

○ 都においては、区市町村の医療費水準の差異が1.47倍(平成28年度から平成30年度の3年平均)となっており、当面の間は、医療費指数反映係数 α は1とし、年齢調整後の医療費指数を全て反映させる。

○ なお、医療費水準は、高齢者の割合が多いなどの年齢構成の差異が影響するため、納付金の算定において医療費指数を反映させる場合には、年齢構成の差異を調整した医療費指数を用いることとされている。

(2) 所得水準の調整

○ 医療費水準及び収納率が同じ場合であっても、所得水準により徴収できる保険料(税)には違いが生じるため、所得水準に応じた納付金を按分す

る必要がある。

- 都道府県の所得水準の平均が全国平均より高い場合、所得水準の低い区市町村に過度な応益割分の納付金負担を課さないよう、所得水準に応じて、納付金の応能分の割合を大きくすることが原則とされている。
- 都は、全国平均と比べ所得水準が高いことから、所得水準の低い区市町村に過度な応益割を課さないよう、所得係数 β は、原則どおり、都の所得水準に応じた値とする。

(3) 区市町村ごとの個別事情による納付金額調整の共同負担化

納付金算定において区市町村ごとの収入・費用としていた、審査支払手数料、高額医療費負担金、特別高額医療費共同事業負担金、国特別調整交付金（都道府県分（子ども分等））について、令和6年度から都全体での共同負担とする。また、その他の項目は、引き続き検討を行っていく。

(4) 賦課限度額

- 所得水準の調整を行う際に用いる各区市町村の所得総額は、各被保険者の世帯の旧ただし書き所得の総額から、推計により賦課限度額を超える所得を控除した金額を用いる。
- 賦課限度額については、政令に定める賦課限度額まで引き上げることにより、中間所得者層の負担に配慮した保険料（税）率の設定が可能となること、また、多くの区市町村では、賦課限度額を政令に定める額に設定していることから、都においては、独自の賦課限度額の設定は行わず、国が定める賦課限度額を用いる。

(5) 納付金ベースの統一に向けた経過措置

納付金ベースの統一に向けた α の引き下げ等の納付金の算定方法の変更に伴い、算定前年度の条件（ α 、共同負担の状況）を用いた算定結果と比較し、一人当たりの納付金額が増加する区市町村に対して、その影響額の3/4について、都繰入金の一部を活用した緩和措置を実施する。
緩和措置に活用した都繰入金と同額を一般会計から特別会計へ繰り入れ、区市町村の納付金負担に対する支援を実施する。（令和6年度から令和11年度までの時限措置）

る必要がある。

- 都道府県の所得水準の平均が全国平均より高い場合、所得水準の低い区市町村に過度な応益割分の納付金負担を課さないよう、所得水準に応じて、納付金の応能分の割合を大きくすることが原則とされている。
- 都は、全国平均と比べ所得水準が高いことから、所得水準の低い区市町村に過度な応益割を課さないよう、所得係数 β は、原則どおり、都の所得水準に応じた値とする。

(3) 賦課限度額

- 所得水準の調整を行う際に用いる各区市町村の所得総額は、各被保険者の世帯の旧ただし書き所得の総額から、推計により賦課限度額を超える所得を控除した金額を用いる。
- 賦課限度額については、政令に定める賦課限度額まで引き上げることにより、中間所得者層の負担に配慮した保険料（税）率の設定が可能となること、また、多くの区市町村では、賦課限度額を政令に定める額に設定していることから、都においては、独自の賦課限度額の設定は行わず、国が定める賦課限度額を用いる。

(4) 激変緩和措置

納付金の仕組みの導入によって、個々の区市町村において、「各区市町村が集めるべき一人当たり保険料（税）額」が急激に上昇することがないよう、以下の考え方により激変緩和を行う。

(激変緩和終了のため削除)

ア 納付金算定方法の設定

納付金算定において、激変が生じにくい医療費指数反映係数 α や所得係数 β を用いることも可能とされているが、都道府県ごとに一つの計算式を用いることとされており、個別の区市町村の激変緩和には対応できないため、激変緩和のための α 及び β の設定は行わない。

イ 都繰入金による激変緩和措置

○ 区市町村の状況に応じ、都が国保財政の安定化及び区市町村の財政状況その他の事情に応じた財政の調整を行うために特別会計に繰り入れる繰入金の一部を活用した激変緩和措置を実施する。

○ 「各区市町村の被保険者一人当たり納付金」が制度改革前（平成28年度）と比較して一定割合を超えて増加する区市町村を激変緩和の対象とし、一定割合を超えた分について都繰入金を交付する。

激変緩和措置の基準となる一定割合については、「平成28年度の被保険者一人当たり納付金相当額」と比較した都平均の伸び率に1%（1年当たり）を加えた割合とする。

○ なお、制度改革後一定期間は、国において追加の激変緩和のための暫定措置を行うこととしているため、この間は、都繰入金に先立ち当該暫定措置を活用する。

ウ 特例基金の活用

○ 都繰入金の総額は、都内の医療給付費等の9%と定められている。

○ 激変緩和のために都繰入金の一部を使用すると、その分、納付金総額から減算する都繰入金（定率分）の額が減少し、激変緩和の対象とならない区市町村の納付金を増加させることとなる。それを補填するため、基金の一部として設置する特例基金を活用することとする。期間は令和5年度までとし、各年度間における各区市町村の保険料水準の変化を少なくすよう、予算の範囲内において活用することとする。

<p>4 標準的な保険料（税）算定方式</p> <p>○ 区市町村が保険料（税）率を定める際に必要となる事項の標準を、以下のとおり定めるとともに、当該標準設定に基づき、区市町村の標準保険料率を算定する。</p> <p>○ 都道府県が区市町村ごとの標準保険料率を示すことにより、標準的な住民負担の「見える化」を図ることとされている。</p> <p>○ また、全国一律の算定方法により、都道府県内全ての区市町村の保険料（税）率の標準的な水準である「都道府県標準保険料率」を示すことにより、都道府県間の住民負担の「見える化」を図ることとされている。</p> <p>○ なお、現在特別区では一部の区を除き、統一保険料方式を採用しているが、前述のとおり、都道府県は区市町村ごとの標準保険料率を算定することとされているため、都は各区の標準保険料率を算定する。</p> <p>(1) 標準的な保険料（税）算定方式</p> <p>○ 都道府県標準保険料率の算定においては、都道府県間の保険料（税）の比較を行うことが可能な「二方式」を用いることとされている。</p> <p>○ 区市町村標準保険料率の算定方式については、区市町村において採用されている方式を勘案し、「二方式」とする。</p> <p>○ なお、都が定める標準的な算定方式による標準保険料率とは別に、各市町村の算定方式による標準保険料率を参考として示すこととする。</p> <p>(2) 応能割と応益割の賦課割合</p> <p>各区市町村の納付金は、応能分として集める割合を都の所得係数に応じて配分することとしている。区市町村標準保険料率の算定においても、各区市町村の所得水準を反映して、各区市町村の応能割と応益割を算定する。</p> <p>(3) 標準的な収納率</p> <p>○ 標準的な収納率は、各区市町村が納付金を納めるために必要となる標準保険料率を算定する基礎となる値である。実態よりも大幅に高い収納率を基に標準保険料率を算定した場合には、その分、標準保険料率が引き下がり、その標準保険料率を参考にした区市町村は、必要な保険料（税）収入</p>	<p>4 標準的な保険料（税）算定方式</p> <p>○ 区市町村が保険料（税）率を定める際に必要となる事項の標準を、以下のとおり定めるとともに、当該標準設定に基づき、区市町村の標準保険料率を算定する。</p> <p>○ 都道府県が区市町村ごとの標準保険料率を示すことにより、標準的な住民負担の「見える化」を図ることとされている。</p> <p>○ また、全国一律の算定方法により、都道府県内全ての区市町村の保険料（税）率の標準的な水準である「都道府県標準保険料率」を示すことにより、都道府県間の住民負担の「見える化」を図ることとされている。</p> <p>○ なお、現在特別区では一部の区を除き、統一保険料方式を採用しているが、前述のとおり、都道府県は区市町村ごとの標準保険料率を算定することとされているため、都は各区の標準保険料率を算定する。</p> <p>(1) 標準的な保険料（税）算定方式</p> <p>○ 都道府県標準保険料率の算定においては、都道府県間の保険料（税）の比較を行うことが可能な「二方式」を用いることとされている。</p> <p>○ 区市町村標準保険料率の算定方式については、区市町村において採用されている方式を勘案し、「二方式」とする。</p> <p>○ なお、都が定める標準的な算定方式による標準保険料率とは別に、各区市町村の算定方式による標準保険料率を参考として示すこととする。</p> <p>(2) 応能割と応益割の賦課割合</p> <p>各区市町村の納付金は、応能分として集める割合を都の所得係数に応じて配分することとしている。区市町村標準保険料率の算定においても、各区市町村の所得水準を反映して、各区市町村の応能割と応益割を算定する。</p> <p>(3) 標準的な収納率</p> <p>○ 標準的な収納率は、各区市町村が納付金を納めるために必要となる標準保険料率を算定する基礎となる値である。実態よりも大幅に高い収納率を基に標準保険料率を算定した場合には、その分、標準保険料率が引き下がり、その標準保険料率を参考にした区市町村は、必要な保険料（税）収入</p>
---	--

を集めることができなくなるとおそれがある。

- このため、標準的な収納率の設定に当たっては、区市町村の実態を踏まえ、標準的な収納率について、なるべく区市町村の実態を反映させるため、区市町村ごとに直近の収納率の実績を用いて毎年度設定することとする。

第5章 区市町村における保険料（税）の徴収の適正な実施に関する事項

1 区市町村の状況

(1) 保険料（税）の収納の現況

- 都における令和3年度現年分保険料（税）の収納率は91.43%と、令和2年度（90.26%）に比べ改善され、11年連続で上昇したものの、令和3年度全国平均収納率（94.24%）と比較すると、依然として低い。
- 一方で、都における令和3年度滞納繰越分保険料（税）の収納率は29.10%と、令和3年度全国平均収納率（23.72%）を上回っている。
- 区市町村別の現年分収納率では、最も高い利島村、御蔵島村（100.00%）と、最も低い新宿区（84.53%）との間で約15.47ポイントの差が生じている。また、特別区の平均収納率（90.09%）と、市の平均収納率（95.26%）との間で約5.2ポイントの差が生じている。
- 都内の被保険者は、一般的に収納率が低い傾向にある若年層が多いことに加え、収入が不安定な非正規雇用の被用者の割合が高い、被保険者の異動率、転出入率が高い、短期留学生等の外国人が多いといった大都市の特性があり、被保険者の資格管理や所得捕捉、収納率の確保が難しいといった課題がある。

を集めることができなくなるとおそれがある。

- このため、標準的な収納率の設定に当たっては、区市町村の実態を踏まえ、標準的な収納率について、なるべく区市町村の実態を反映させるため、区市町村ごとに直近の収納率の実績を用いて毎年度設定することとする。

第5章 区市町村における保険料（税）の徴収の適正な実施に関する事項

1 区市町村の状況

(1) 保険料（税）の収納の現況

- 都における平成30年度現年分保険料（税）の収納率は88.55%と、平成29年度（88.02%）に比べ改善され、8年連続で上昇したものの、平成30年度全国平均収納率（92.85%）と比較すると、依然として低い。
- 区市町村別では、最も高い利島村、青ヶ島村（100.00%）と、最も低い御蔵島村（80.78%）との間で約19.22ポイントの差が生じている。また、特別区の平均収納率（86.83%）と、市町村の平均収納率（93.82%）との間で約7.0ポイントの差が生じている。
- 都内の被保険者は、一般的に収納率が低い傾向にある若年層が多いことに加え、収入が不安定な非正規雇用の被用者の割合が高い、被保険者の異動率、転出入率が高い、短期留学生等の外国人が多いといった大都市の特性があり、被保険者の資格管理や所得捕捉、収納率の確保が難しいといった課題がある。

表 23 世帯主の年齢階級別保険料（税）収納率（全国）

年齢階級	～24歳	25～ 34歳	35～ 44歳	45～ 54歳	55～ 64歳	65～ 74歳	合計
収納率	57.2%	78.2%	87.1%	88.3%	92.7%	98.0%	94.0%

※国民健康保険実態調査（厚生労働省保険局）より作成

令和3年9月末現在の国保世帯における令和2年度保険料（税）収納率の集計

表 16 ①（再掲） 現年分収納率の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
全国	92.45%	92.85%	92.92%	93.69%	94.24%
東京都	88.02%	88.55%	88.92%	90.26%	91.43%
(全国との差)	▲ 4.43%pt	▲ 4.30%pt	▲ 4.00%pt	▲ 3.43%pt	▲ 2.81%pt
特別区	86.30%	86.83%	87.33%	88.76%	90.09%
市	93.27%	93.82%	93.70%	94.54%	95.26%
町村	94.20%	94.02%	94.03%	95.41%	95.49%

※全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

表 16 ② 滞納繰越分収納率の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
全国	21.99%	23.04%	23.79%	24.27%	23.72%
東京都	28.76%	29.43%	30.64%	27.97%	29.10%
(全国との差)	6.77%pt	6.39%pt	6.85%pt	3.70%pt	5.38%pt
特別区	28.16%	28.30%	30.01%	26.61%	27.79%
市	30.94%	33.96%	33.45%	34.02%	35.10%
町村	31.75%	30.38%	30.97%	32.86%	33.18%

※国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

表 23 世帯主の年齢階級別保険料（税）収納率（全国）

年齢階級	～24歳	25～ 34歳	35～ 44歳	45～ 54歳	55～ 64歳	65～ 74歳	合計
収納率	65.2%	76.2%	84.2%	86.5%	92.0%	97.7%	93.2%

※国民健康保険実態調査（厚生労働省保険局）より作成

平成30年9月末現在の国保世帯における平成29年度保険料（税）収納率の集計

表 16（再掲） 現年分収納率の推移

	H26	H27	H28	H29	H30
全国	90.95%	91.45%	91.92%	92.45%	92.85%
東京都	86.74%	87.44%	87.63%	88.02%	88.55%
(全国との差)	▲ 4.21%pt	▲ 4.01%pt	▲ 4.29%pt	▲ 4.43%pt	▲ 4.30%pt
特別区	85.00%	85.73%	85.89%	86.30%	86.83%
市	91.83%	92.48%	92.70%	93.27%	93.82%
町村	93.01%	93.36%	93.63%	94.20%	94.02%

※全国：国民健康保険事業年報（厚生労働省）より作成

東京都：国民健康保険事業状況（東京都）より作成

(2) 滞納世帯等の状況

令和3年度の滞納世帯数は約36万世帯となっており、国保の加入世帯数約199万世帯に対する割合は18.2%となっている。

表 24 滞納世帯等の状況 (滞納世帯数・割合、資格証・短期証交付世帯数)
(東京都)

	H29	H30	R1	R2	R3
国保加入世帯数	2,185,514	2,131,616	2,078,153	2,039,488	1,986,880
滞納世帯数	487,424	474,881	455,703	404,046	360,713
滞納世帯割合 (%)	22.3%	22.3%	21.9%	19.8%	18.2%
資格証					
交付保険者数	39	40	39	37	36
交付世帯数	24,281	18,462	14,242	8,408	8,467
短期証					
交付保険者数	59	59	58	56	54
交付世帯数	74,076	41,843	58,396	35,104	37,439

※予算関係資料(厚生労働省)より作成(資格証・短期証の数は、翌年6

月1日現在)

(3) 収納対策の状況

- 収納対策に関する要綱については、36区市町村が策定している。
- 口座振替については全区市町村で実施されている一方、新たな取組であるマルチペイメントネットワークシステムを利用した口座振替の推進を実施している区市町村は33区市町村である。区市町村は、地域の実情を鑑みながら、多様な納付方法を導入し納付環境を整備することで、被保険者の利便性を高めていく必要がある。

- また、保険料(税)の口座振替による収納率は97.17%と、自主納付70.45%と比べて極めて高いことから、各区市町村においては、特に新規に加入手続を行う際に、被保険者に積極的に勧奨を行うことで、口座振替割合の向上を図っていく必要がある。

(2) 滞納世帯等の状況

令和元年6月1日現在の滞納世帯数は約47万世帯となっており、国保の加入世帯数約213万世帯に対する割合は22.3%となっている。

表 24 滞納世帯等の状況 (滞納世帯数・割合、資格証・短期証交付世帯数)
(東京都)

	H26	H27	H28	H29	H30
国保加入世帯数	2,454,154	2,305,631	2,246,742	2,185,514	2,131,616
滞納世帯数	528,073	505,741	503,998	487,424	474,881
滞納世帯割合 (%)	21.5%	21.9%	22.4%	22.3%	22.3%
資格証					
保険者数	42	42	42	39	40
交付世帯数	23,045	24,332	21,461	24,281	18,462
短期証					
保険者数	57	58	59	59	59
交付世帯数	78,996	99,183	60,036	74,076	41,843

※予算関係資料(厚生労働省)より作成(資格証・短期証の数は、翌年6

月1日現在)

(3) 収納対策の状況

- 収納対策に関する要綱については、36区市町村が策定している。
- 口座振替については全区市町村で実施されている一方、新たな取組であるマルチペイメントネットワークシステムを利用した口座振替の推進を実施している区市町村は34区市町村である。区市町村は、地域の実情を鑑みながら、多様な納付方法を導入し納付環境を整備することで、被保険者の利便性を高めていく必要がある。

- また、保険料(税)の口座振替による収納率は96.75%と極めて高いことから、各区市町村においては、特に新規に加入手続を行う際に、被保険者に積極的に勧奨を行うことで、口座振替割合の向上を図っていく必要がある。

表 25 収納率向上対策別の実施状況（令和3年度）

項目	保険者数
(1) 要綱(緊急プラン、収納マニュアル等含む)の作成	36
(2) 収納体制の強化	
・コールセンターの設置(電話勧奨部門の設置)	30
・税の専門家の配置(嘱託等含む)	20
・収納対策研修の実施	41
・連合会に設置した収納率向上アドバイザーの活用	5
(3) 徴収方法改善等の実施状況	
・口座振替の原則化	19
①条例(施行規則等)で規定	9
②要綱(マニュアル等)の中に明記	13
③その他の方法	5
・マルチペイメントネットワークシステムを利用した口座振替の推進	33
・コンビニ収納	51
・ペイジーによる納付方法の多様化(簡素化)	19
・クレジットカードによる決済	34
・多重債務相談の実施	15
(4) 滞納処分の実施状況	
・財産調査の実施	58
・差押えの実施	57
・搜索の実施	32
・インターネット公売の活用	23
・タイロックの実施	23

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より抜粋

表 25 収納率向上対策別の実施状況（平成30年度）

項目	保険者数
(1) 要綱(緊急プラン、収納マニュアル等含む)の作成	36
(2) 収納体制の強化	
・コールセンターの設置(電話勧奨部門の設置)	28
・税の専門家の配置(嘱託等含む)	24
・収納対策研修の実施	36
・連合会に設置した収納率向上アドバイザーの活用	1
(3) 徴収方法改善等の実施状況	
・口座振替の原則化	13
①条例(施行規則等)で規定	7
②要綱(マニュアル等)の中に明記	5
③その他の方法	3
・マルチペイメントネットワークシステムを利用した口座振替の推進	34
・コンビニ収納	51
・ペイジーによる納付方法の多様化(簡素化)	11
・クレジットカードによる決済	16
・多重債務相談の実施	14
(4) 滞納処分の実施状況	
・財産調査の実施	59
・差押えの実施	55
・搜索の実施	33
・インターネット公売の活用	25
・タイロックの実施	26

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より抜粋

表 26 収納体制取組状況（口座振替率、普通徴収、特別徴収の割合等（令和3年度））

	納付組織			口座振替		
	世帯数	調定額 (千円)	収納額 (千円)	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)
東京都	65	8,547	8,354	672,934	132,659	128,906
特別区	-	-	-	494,366	103,374	100,264
市	-	-	-	174,289	28,630	28,007
町村	65	8,547	8,354	4,279	655	635

	特別徴収(年金天引き)			自主納付		
	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)
東京都	202,880	15,211	15,196	1,193,634	175,137	123,388
特別区	106,857	7,759	7,745	841,275	128,387	86,780
市	93,109	7,208	7,207	345,001	45,799	35,875
町村	2,914	244	244	7,358	952	732

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

2 目標収納率

収納率向上対策の促進を図るため、次のとおり区市町村別に前年度の現年分収納率実績に対する伸び率を目標に設定する。

なお、既に現年分収納率が高い区市町村は伸び率が小さくなる傾向にあることを踏まえ、目標設定する伸び率の幅は現年分収納率の高さに応じて傾斜させるほか、最も高い収納率の区分の場合は、99%以上を維持することを目標とする。

表 26 収納体制取組状況（口座振替率、普通徴収、特別徴収の割合等（平成30年度））

	納付組織			口座振替		
	世帯数	調定額 (千円)	収納額 (千円)	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)
東京都	76	9,601	8,673	690,756	138,271	133,782
特別区	-	-	-	506,954	108,782	105,217
市	-	-	-	178,907	28,738	27,844
町村	76	9,601	8,673	4,895	751	721

	特別徴収(年金天引き)			自主納付		
	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)	世帯数	調定額 (百万円)	収納額 (百万円)
東京都	205,953	15,756	15,729	1,371,625	190,221	125,184
特別区	110,302	8,235	8,208	1,000,272	142,632	89,468
市	92,499	7,265	7,265	363,773	46,572	34,946
町村	3,152	256	256	7,580	1,017	770

※納付組織は新潟県にのみ1組織あり

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

2 目標収納率

収納率向上対策の促進を図るため、次のとおり区市町村別に前年度の現年分収納率実績に対する伸び率を目標に設定する。

なお、既に現年分収納率が高い区市町村は伸び率が小さくなる傾向にあることを踏まえ、目標設定する伸び率の幅は現年分収納率の高さに応じて傾斜させる。

前年度の現年分収納率	目標収納率
	<u>令和6～8年度</u>
85%未満	前年度実績＋1.50pp
85%以上 90%未満	前年度実績＋1.00pp
90%以上 95%未満	前年度実績＋0.50pp
95%以上 97%未満	前年度実績＋0.10pp
<u>97%以上 99%未満</u>	<u>前年度または前々年度実績以上※</u>
<u>99%以上 100%以下</u>	<u>99%以上を維持</u>

※前年度または前々年度収納率も同区分内であることが必要

3 収納率向上対策の推進

(1) 区市町村の取組

国民健康保険制度は被保険者間の相互扶助による社会保険制度であり、制度を維持していく上でも、また被保険者間の負担の公平性の確保の観点からも、財源となる保険料（税）の収納確保は重要である。

そのため、区市町村は、引き続き保険料（税）の納付環境整備による被保険者の利便性向上等に取り組む。

また、保険料（税）が滞納となった場合には、滞納者に対し催告を行うほか、納付相談により生活状況を把握するなど、滞納者それぞれの状況に応じたきめ細かく対応する。その上で、財産調査の結果、財産があるにもかかわらず保険料（税）を納付しない場合には、法令に基づき滞納処分を行うとともに、滞納処分を執行できる財産がない場合には、執行停止を適切に行う。

収納率が低く収納不足が生じている区市町村は、収納率が低い要因（滞納状況、口座振替実施率、人員体制等）を分析し、必要な対策について整理するほか、都の示す収納率向上対策を活用することなどにより、収納率向上に取り組む。

前年度の現年分収納率	目標収納率		
	令和3年度	令和4年度	令和5年度
85%未満	令和2年度実績＋1.50pp	令和3年度実績＋1.50pp	令和4年度実績＋1.50pp
85%以上 90%未満	令和2年度実績＋1.00pp	令和3年度実績＋1.00pp	令和4年度実績＋1.00pp
90%以上 95%未満	令和2年度実績＋0.50pp	令和3年度実績＋0.50pp	令和4年度実績＋0.50pp
95%以上 97%未満	令和2年度実績＋0.10pp	令和3年度実績＋0.10pp	令和4年度実績＋0.10pp
97%以上 100%以下	令和2年度実績を維持	令和3年度実績を維持	令和4年度実績を維持

3 収納率向上対策の推進

(1) 区市町村の取組

国民健康保険制度は被保険者間の相互扶助による社会保険制度であり、制度を維持していく上でも、また被保険者間の負担の公平性の確保の観点からも、財源となる保険料（税）の収納確保は重要である。

そのため、区市町村は、引き続き保険料（税）の納付環境整備による被保険者の利便性向上等に取り組む。

また、保険料（税）が滞納となった場合には、滞納者に対し督促や催告を行うほか、納付相談により生活状況を把握し、必要に応じて保険料（税）の分割納付を案内するなど、きめ細かく対応する。その上で、財産調査の結果、財産があるにもかかわらず保険料（税）を納付しない場合には、法令に基づき滞納処分を行うとともに、滞納処分を執行できる財産がない場合には、執行停止を適切に行う。

収納率が低く収納不足が生じている区市町村は、収納率が低い要因（滞納状況、口座振替実施率、人員体制等）を分析し、必要な対策について整理するほか、都の示す収納率向上対策を活用することなどにより、収納率向上に取り組む。

<p>(2) 都の取組</p> <p>都は、区市町村が(1)の取組を推進できるよう、区市町村ごとの徴収に係る組織体制や取組状況を踏まえた助言・指導を行うとともに、担当職員の人材育成等を支援する。</p> <p>ア 研修内容の充実・体系化</p> <p>収納対策に携わる職員が、徴収業務の基礎的知識や実践的知識を習得するため、東京都国民健康保険団体連合会(以下「東京都国保連合会」という。)と連携を図り体系的な研修体制を構築し人材育成の充実強化を図る。</p> <p>イ 徴収指導員による実地支援の充実</p> <p>都の徴収指導員が区市町村へ出向き、区市町村ごとの収納対策の課題に応じた個別指導を行い、実践的な技術的指導や徴収体制の整備等について支援する。特に収納率が低い区部に対しては、区ごとに収納率が低い要因を分析するとともに継続的に実地による指導を行い、支援体制の強化を図る。</p> <p>ウ 都繰入金による財政支援</p> <p>(ア) 収納率向上の効果が見込まれる事業に対して、事業費を交付し、区市町村の新たな取組を支援する。</p> <p>(イ) 収納率目標の達成に資する取組及び収納率等の実績に応じた交付を行い、収納対策に係る区市町村の取組を支援する。</p> <p>エ 指導検査による指導・助言</p> <p>実地での指導検査において、収納率向上対策を重点事項として設定し、収納率が低い区市町村に対し、指導・助言を実施する。</p> <p>また、収納率が前年度よりも大きく低下した区市町村、又は目標収納率を大きく下回っている区市町村に対しては、特別指導検査を実施し、当該区市町村の実態を踏まえた助言等を行う。</p> <p>なお、助言に当たっては、多数の被保険者を抱えており、収納業務の効率的な実施に向けた体制構築が必要といった、大都市の課題等を踏まえた助言を行うよう努める。</p>	<p>(2) 都の取組</p> <p>都は、区市町村が(1)の取組を推進できるよう、区市町村ごとの徴収に係る組織体制や取組状況を踏まえた助言・指導を行うとともに、担当職員の人材育成等を支援する。</p> <p>ア 研修内容の充実・体系化</p> <p>収納対策に携わる職員が、徴収業務の基礎的知識や実践的知識を習得するため、東京都国民健康保険団体連合会(以下「東京都国保連合会」という。)と連携を図り体系的な研修体制を構築し人材育成の充実強化を図る。</p> <p>イ 徴収指導員による実地支援の充実</p> <p>都の徴収指導員が<u>実地又はオンライン等により</u>、区市町村ごとの収納対策の課題に応じた個別指導を行い、実践的な技術的指導や徴収体制の整備等について支援する。特に収納率が低い区部に対しては、区ごとに収納率が低い要因を分析するとともに<u>継続的に指導を行い</u>、支援体制の強化を図る。</p> <p>ウ 都繰入金による財政支援</p> <p>(ア) 収納率向上の効果が見込まれる事業に対して、事業費を交付し、区市町村の新たな取組を支援する。</p> <p>(イ) 収納率目標の達成に資する取組及び<u>全国平均収納率以上を目標とした</u>収納率等の実績に応じた交付を行うとともに、<u>業務のデジタル化等</u> 収納対策に係る区市町村の取組を支援する。</p> <p>エ 指導検査による指導・助言</p> <p><u>指導検査において</u>、収納率向上対策を重点事項として設定し、収納率が低い区市町村に対し、指導・助言を実施する。</p> <p>また、収納率が前年度よりも大きく低下した区市町村、又は目標収納率を大きく下回っている区市町村に対しては、特別指導検査を実施し、当該区市町村の実態を踏まえた助言等を行う。</p> <p>なお、助言に当たっては、多数の被保険者を抱えており、収納業務の効率的な実施に向けた体制構築が必要といった、大都市の課題等を踏まえた助言を行うよう努める。</p>
---	---

<p>オ 効果的な取組の横展開 徴収体制の一元化や債権管理の徹底（執行停止の推進等）、現年分優先の取組など、収納率向上に効果的な区市町村の取組事例を収集するとともに、他の区市町村へ情報提供を行う。</p> <p>第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項</p> <p>1 レセプト点検の実施について (1) 区市町村の実施状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ レセプト点検は、診療報酬等の適切な支払いを確保するとともに、被保険者の受診内容を的確に把握し、適切な処理を行うために必要不可欠であり、区市町村ではレセプト点検員の配置や業者委託などにより、点検業務を行っている。点検体制や点検内容（範囲）は区市町村ごとに異なっている。 ○ 診療報酬の算定方法等に係る一次点検は審査支払機関である東京都国保連合会が行い、被保険者の資格点検等の二次点検を区市町村が実施している。 ○ 都における平成30年度のレセプト点検の一人当たり財政効果額は1,384円で、平成29年度（1,070円）から上昇しており、平成30年度の全国平均（537円）を上回っている。 ○ 区市町村（島しょ地域を除く。）別では、275円から3,451円と差があるため、区市町村の状況に応じた課題を明確にし、点検の充実強化を図る必要がある。 	<p>オ 効果的な取組の横展開 徴収体制の一元化や債権管理の徹底（執行停止の推進等）、現年分優先の取組など、収納率向上に効果的な区市町村の取組事例を収集するとともに、他の区市町村へ情報提供を行う。</p> <p>第6章 区市町村における保険給付の適正な実施に関する事項</p> <p>1 レセプト点検の実施について (1) 区市町村の実施状況</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ レセプト点検は、診療報酬等の適切な支払いを確保するとともに、被保険者の受診内容を的確に把握し、適切な処理を行うために必要不可欠であり、区市町村ではレセプト点検員の配置や業者委託などにより、点検業務を行っている。点検体制や点検内容（範囲）は区市町村ごとに異なっている。 ○ 診療報酬の算定方法等に係る一次点検は審査支払機関である東京都国保連合会が行い、被保険者の資格点検等の二次点検を区市町村が実施している。 ○ 都における令和3年度のレセプト点検の一人当たり財政効果額は2,861円で、令和2年度（2,824円）から上昇しており、令和3年度の全国平均（2,056円）を上回っている。 ○ 区市町村（島しょ地域を除く。）別では、1,685円から4,775円と差があるため、区市町村の状況に応じた課題を明確にし、点検の充実強化を図る必要がある。
---	--

表 27 レセプト「資格点検」及び「内容点検」一人当たり財政効果額及び効果率の推移

	効果額					効果率				
	東京都			全国平均		東京都			全国平均	
	特別区	市	町村	特別区	市	町村	特別区	市	町村	
R1	2,835円	2,966円	1,888円	2,130円	1.08%	1.16%	0.92%	0.68%	0.69%	
R2	2,824円	3,001円	1,651円	2,015円	1.08%	1.18%	0.89%	0.68%	0.66%	
R3	2,861円	3,049円	1,917円	2,056円	1.00%	1.08%	0.84%	0.67%	0.63%	

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

- (2) レセプト点検の充実強化に向けた都の取組
- ア 医療給付専門指導員による取組支援等
- 区市町村のレセプト点検担当者を対象に、担当者の役割や効果的なレセプト点検方法等についての説明会を開催する。
 - レセプト点検相談窓口を開設し、区市町村からの相談への対応や、技術的助言を行う。
 - レセプト点検意見交換会をテーマ別の課題に応じて実施し、区市町村ごとに実例を持ち寄り、好事例や課題のある事例を共有する。
 - イ 都繰入金による財政支援
 - レセプト点検の財政効果額が上位の区市町村に対して成績に応じた交付金を交付し、区市町村の取組を支援する。
 - ウ 指導検査による指導・助言
 - 指導検査において、レセプト点検調査の充実強化を重点事項として設定し、区市町村が定めた目標値についての進行管理や、高額レセプト点検の重点化などの効果的・効率的な点検等について、実情に即した助言等を行う。
 - また、効果額が低い等、助言が必要な区市町村に対し、特別指導検査を実施する。

- 2 柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費について

表 27 レセプト「内容点検」一人当たり財政効果額及び効果率の推移

	効果額					効果率				
	東京都			全国平均		東京都			全国平均	
	特別区	市	町村	特別区	市	町村	特別区	市	町村	
H28	866円	939円	621円	463円	0.35%	0.35%	0.35%	0.25%	0.16%	
H29	1,070円	1,018円	1,189円	498円	0.42%	0.41%	0.44%	0.42%	0.17%	
H30	1,384円	1,395円	1,733円	537円	0.54%	0.55%	0.50%	0.62%	0.18%	

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

- (2) レセプト点検の充実強化に向けた都の取組
- ア 医療給付専門指導員による取組支援等
- 区市町村のレセプト点検担当者を対象に、担当者の役割や効果的なレセプト点検方法等についての説明会を開催する。
 - レセプト点検相談窓口を開設し、区市町村からの相談への対応や、技術的助言を行う。
 - レセプト点検意見交換会を実施し、区市町村ごとに実例を持ち寄り、好事例や課題のある事例を共有する。
 - イ 都繰入金による財政支援
 - レセプト点検の財政効果額が上位の区市町村に対して成績に応じた交付金を交付し、区市町村の取組を支援する。
 - ウ 指導検査による指導・助言
 - 実地での指導検査において、レセプト点検調査の充実強化を重点事項として設定し、区市町村が定めた目標値についての進行管理や、高額レセプト点検の重点化などの効果的・効率的な点検等について、実情に即した助言等を行う。
 - また、効果額が低い等、助言が必要な区市町村に対し、特別指導検査を実施する。

- 2 柔道整復師、あんま・マッサージ・指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費について

<p>(1) 区市町村の支給状況</p> <p>○ <u>令和3年度</u>における柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費（以下「柔道整復療養費等」という。）の区市町村の支給件数は、<u>約118万件</u>となっている。このうち、柔道整復療養費の支給件数は<u>約107万件</u>となっており、請求の中には、負傷の部位が複数に及ぶ、又は施術期間が長期にわたる等、施術状況の確認が必要なものがある。</p> <p>○ 柔道整復療養費等については、被保険者に対し、保険給付の範囲等について正しい知識の普及を図り、支給の適正化を進めることが重要である。</p> <p>(2) 支給の適正化に向けた都の取組</p> <p>ア 支給の適正化を進めるための助言・情報提供</p> <p>都は、疑義のある申請書に係る患者調査や、柔道整復療養費等の施術における保険給付の範囲等について、被保険者の関心を高めるための広報等の実施について区市町村に助言するとともに、講習会を実施し、<u>柔道整復療養費の適正化に向けた区市町村の取組を支援する</u>。</p> <p>また、ホームページ等を活用した広報に努めていく。</p> <p>イ 都繰入金による財政支援</p> <p>都繰入金金の交付により、区市町村の柔道整復療養費等に関する療養費支給申請書の点検体制の充実強化に関する取組を支援する。</p> <p>ウ 不正請求等への対応</p> <p>区市町村等から柔道整復療養費等に関する不正請求等の疑いについて<u>連絡や相談</u>を受けたときは、相互に連携を図りつつ、必要に応じて区市町村に対する情報提供を行うほか、開設者、施術管理者、勤務する柔道整復師、あん摩マッサージ指圧師、はり師及びきゅう師に対しては、受領委任の取扱規程に基づき指導・監査を実施する。</p>	<p>(1) 区市町村の支給状況</p> <p>○ 平成30年度における柔道整復師、あんま・マッサージ・指圧師、はり師、きゅう師の施術に係る療養費（以下「柔道整復療養費等」という。）の区市町村の支給件数は、約151万件となっている。このうち、柔道整復療養費の支給件数は約139万件となっており、請求の中には、負傷の部位が複数に及ぶ、又は施術期間が長期にわたる等、施術状況の確認が必要なものがある。</p> <p>○ 柔道整復療養費等については、被保険者に対し、保険給付の範囲等について正しい知識の普及を図り、支給の適正化を進めることが重要である。</p> <p>(2) 支給の適正化に向けた都の取組</p> <p>ア 支給の適正化を進めるための助言・情報提供</p> <p>都は、疑義のある申請書に係る患者調査や、柔道整復療養費等の施術における保険給付の範囲等について、被保険者の関心を高めるための広報等の実施について区市町村に助言するとともに、講習会の実施や取組の進んでいる区市町村や他県の取組の好事例についての情報提供などを行う。</p> <p>また、ホームページ等を活用した広報に努めていく。</p> <p>イ 都繰入金による財政支援</p> <p>都繰入金金の交付により、区市町村の柔道整復療養費等に関する療養費支給申請書の点検体制の充実強化に関する取組を支援する。</p> <p>ウ 不正請求等への対応</p> <p>区市町村等から柔道整復療養費等に関する不正請求等の疑いについて情報提供を受けたときは、相互に連携を図りつつ、必要に応じて区市町村に対する情報提供を行うほか、開設者、施術管理者、勤務する柔道整復師、あんま・マッサージ・指圧師、はり師及びきゅう師に対しては、受領委任の取扱規程に基づき指導・監査を実施する。</p>
--	---

3 海外療養費について

(1) 区市町村の支給状況

- 被保険者の海外渡航中の療養に対する海外療養費の、区市町村の支給件数は、令和3年度1,163件である。
 - 支給実績の少ない市町村では、翻訳・診療内容審査などの事務処理を行うためのノウハウの蓄積が難しい状況である。
- また、多くの区市町村では、東京都国保連合会の共同事務を活用し、事務処理を行っている。

表 28 海外療養費の支給実績の推移

	支給件数					支給額(千円)						
	東京都					東京都						
	特別区	市	町村	特別区	市	町村	特別区	市	町村			
R1	44	23	21	0	2,923	2,299	624	0	101,282	83,889	17,393	0
R2	45	23	22	0	1,100	873	227	0	41,902	27,682	14,220	0
R3	44	23	21	0	1,163	910	253	0	44,361	33,310	11,051	0

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

※端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

(2) 支給の適正化に向けた都の取組

- 翻訳・診療内容審査などの区市町村の事務処理の効率化や不正請求防止の一層の推進を図るため、都は引き続き次の取組を行う。
- ア 海外療養費事務処理等マニュアルの作成
- 海外療養費の支給事務については、不正請求防止の推進が求められており、都では、海外療養費事務処理等マニュアルを作成し、区市町村の適正な支給に向けた取組を支援していくほか、全国の不正請求事例を区市町村で共有するための情報提供を行っていく。

イ 委託先事業者の情報提供

区市町村が、新たに業者委託による処理を開始する場合、円滑に事業者事務を委託できるよう、あらかじめ区市町村の委託先事業者に係る情報

3 海外療養費について

(1) 区市町村の支給状況

- 被保険者の海外渡航中の療養に対する海外療養費の、区市町村の支給件数は、平成30年度3,054件であり、被保険者数の多い自治体で多くなっている。
- 支給実績の少ない市町村では、翻訳・診療内容審査などの事務処理を行うためのノウハウの蓄積が難しい状況である。

また、多くの区市町村では、東京都国保連合会の共同事務を活用し、事務処理を行っている。

表 28 海外療養費の支給実績の推移

	支給件数					支給額(千円)						
	東京都					東京都						
	特別区	市	町村	特別区	市	町村	特別区	市	町村			
H28	50	23	25	2	3,643	2,889	751	3	123,953	103,485	20,390	78
H29	51	23	25	3	3,180	2,547	630	3	113,226	90,201	22,912	113
H30	49	23	25	1	3,054	2,372	679	3	103,761	76,803	26,798	159

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

※端数の関係上、合計が一致しない場合がある。

(2) 支給の適正化に向けた都の取組

- 翻訳・診療内容審査などの区市町村の事務処理の効率化や不正請求防止の一層の推進を図るため、都は引き続き次の取組を行う。
- ア 海外療養費事務処理等マニュアルの作成
- 海外療養費の支給事務については、不正請求防止の推進が求められており、都では、海外療養費事務処理等マニュアルを作成し、区市町村の適正な支給に向けた取組を支援していくほか、全国の不正請求事例を区市町村で共有するための情報提供を行っていく。

イ 委託先事業者の情報提供

区市町村が、新たに業者委託による処理を開始する場合、円滑に事業者事務を委託できるよう、あらかじめ区市町村の委託先事業者に係る情報

を集約し、受託可能な事業者についての情報提供などを行う。

ウ 支給実績のある医療機関の情報提供

区市町村が、特定の医療機関での受診事例が集中していないかという観点から審査できるよう、区市町村で支給実績のある海外医療機関の情報を集約し提供する。

4 第三者行為に係る求償事務

(1) 区市町村の取組状況

○ 被保険者が第三者の不法行為（交通事故等）によって負傷又は死亡した場合、区市町村は、保険給付と被保険者が第三者に対して有する損害賠償請求権とを調整し、第三者に対し損害賠償請求する第三者求償事務を行っている。

○ この事務は、交通事故に関する判例等の専門的な知識を要する事務であり、多くの区市町村は、東京都国保連合会に求償事務を委託している。

また、第三者行為による被害に係る直接求償事務の取組強化のため、都、区市町村、東京都国保連合会で、東京都国保連合会における第三者求償に係る受託範囲の見直しを行い、令和元年度から直接求償についても受託の対象としている。

○ 平成 28 年度からは、都内全区市町村が一般社団法人日本損害保険協会との間で覚書を締結し、交通事故の加害者又は被害者が任意保険に加入している事案については、損害保険会社が被害者に求められる提出書類の作成支援を行うこととなり、書類の早期提出など区市町村の事務負担の軽減が図られている。

を集約し、受託可能な事業者についての情報提供などを行う。

ウ 支給実績のある医療機関の情報提供

区市町村が、特定の医療機関での受診事例が集中していないかという観点から審査できるよう、区市町村で支給実績のある海外医療機関の情報を集約し提供する。

4 第三者行為に係る求償事務

(1) 区市町村の取組状況

○ 被保険者が第三者の不法行為（交通事故等）によって負傷又は死亡した場合、区市町村は、保険給付と被保険者が第三者に対して有する損害賠償請求権とを調整し、第三者に対し損害賠償請求する第三者求償事務を行っている。

○ この事務は、交通事故に関する判例等の専門的な知識を要する事務であり、多くの区市町村は、東京都国保連合会に求償事務を委託している。

○ 平成 28 年度からは、都内全区市町村が一般社団法人日本損害保険協会との間で覚書を締結し、交通事故の加害者又は被害者が任意保険に加入している事案については、損害保険会社が被害者に求められる提出書類の作成支援を行うこととなり、書類の早期提出など区市町村の事務負担の軽減が図られている。

表 29 交通事故等に係る第三者求償事務（令和3年度）

	都平均	全国平均
被保険者千人当たりの件数	0.87 件	0.92 件
被保険者千人当たりの金額	31.1 万円	42.7 万円

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

(2) 取組の強化

- 国の通知により、区市町村には、体制・取組の更なる強化とPDCAサイクルの徹底により、数値目標を定めた上で計画的に求償事務の取組を進めることが求められている。
- 都は、該当レセプトへの必要事項の記載の徹底等について、東京都医師会など関係機関と協力体制を構築し、各区市町村において、第三者行為に関するレセプトの抽出及び被保険者への確認が確実に進められるよう支援するとともに、数値目標に基づく計画的な求償事務の取組が推進されるよう、全国との比較や保険者努力支援制度の達成状況という観点から助言や好事例の情報提供を行う。

- なお、法改正により、都道府県は、令和7年4月から、区市町村の委託を受けて、第三者行為求償事務のうち、広域的な対応が必要なもの、専門性が高いものについて事務を行うことができるとされたことから、都は、都道府県と区市町村の役割分担の考え方や委託事務の具体例等の国の動向を踏まえ、適切に対応していく。

表 29 交通事故等に係る第三者求償事務（平成30年度）

	都平均	全国平均
被保険者千人当たりの件数	1.01件	1.06件
被保険者千人当たりの金額	30.8万円	51.5万円

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

(2) 取組の強化

- 国の通知により、区市町村には、数値目標を定めた上で計画的に求償事務の取組を進めることが求められている。
- 都は、各区市町村において、第三者行為に関するレセプトの抽出及び被保険者への確認が確実に進められるよう、全国との比較や保険者努力支援制度の達成状況という観点から助言や好事例の情報提供を行う。

- また、第三者行為による被害に係る直接求償事務の取組強化のため、都、区市町村、東京都国保連合会、東京都国保連合会における第三者求償に係る受託範囲の見直しを行い、令和元年度から直接求償についても受託の対象としている。

5 保険者間調整の普及・促進に関する取組の推進

- 被保険者資格喪失後の受診により発生する返還金の保険者間調整については、被保険者等の負担の軽減及び区市町村における速やかな債権の回収という点を考慮し、国が通知により事務処理の枠組みを示している。この通知に基づき、区市町村が東京都国保連合会に精算業務の一部を委託する等、区

市町村の事務の効率化に資する取組が行われている。

- 今後、都は、マイナンバーカードを被保険者証として利用するオンライン資格確認の運用状況も鑑みながら、区市町村における保険者間調整の取組状況を把握するとともに、被用者保険の保険者への協力依頼等、保険者間調整の普及・促進に向けた取組の実施について検討し、実効性のある取組を進めていく。

5. 高額療養費の多数回該当の取扱い

- 制度改革により、都道府県の区域内に住所を有する者が被保険者とされたことから、都内で区市町村をまたがる住所の異動があっても資格取得・喪失の異動はなく、高額療養費の多数回該当を通算する。

- 多数回該当の通算は、家計の同一性、世帯の連続性を考慮して行うものとして行われるため、都内で区市町村をまたがる住所異動があった場合には、転入先の区市町村において、転入世帯について前住所地からの世帯の連続性を判定する必要がある。

- 都は、区市町村において統一的な運用が行えるよう、想定される基本的な判定事例をまとめた事例集を東京都国保連合会と共同で作成するとともに、レアケースについては随時に相談に応じ事例を蓄積し、事例集を更新していく。

6. 高額療養費の多数回該当の取扱い

- 新制度では、都道府県の区域内に住所を有する者が被保険者とされたことから、都内で区市町村をまたがる住所の異動があっても資格取得・喪失の異動はなく、高額療養費の多数回該当を通算する。

- 多数回該当の通算は、家計の同一性、世帯の連続性を考慮して行うものとして行われるため、都内で区市町村をまたがる住所異動があった場合には、転入先の区市町村において、転入世帯について前住所地からの世帯の連続性を判定する新たな事務を行う必要がある。

- その判定基準については、原則として以下のとおりとする。

- I 単なる住所異動等の一の世帯のみで完結する住所異動の場合には、家計の同一性、世帯の連続性があるものとして、世帯の連続性を認める。

一の世帯で完結する異動とは、次のいずれかに該当するものとする。

- i 他の国保加入者を含む世帯と関わらず、当該世帯内の国保被保険者の数が変わらない場合の住所異動

- ii 他の国保加入者を含む世帯と関わらず、資格取得・喪失による当該世帯内の国保被保険者の数の増加又は減少を伴う場合の住所異動

- II 世帯分離、世帯合併による一の世帯で完結しない住所異動（他の世帯からの異動による国保被保険者数の増加や、他の世帯への異動による国保被保険者数の減少をいう。）の場合には、異動後の世帯主が異動前に世帯主として主宰していた世帯との連続性を認める。

- なお、区市町村において統一的な運用が行えるよう、想定される基本的な

判定事例をまとめた事例集を東京都国保連合会と共同で作成し、周知した。また、レアケースについては都が随時に相談に応じ事例を蓄積し、事例集を更新している。

6. 都道府県による保険給付の点検、事後調整

保険給付の実施主体は区市町村であるため、レセプト点検は一義的には区市町村が実施すべきものであるが、都は、財政運営の責任主体であることから、法第 75 条の 3 から第 75 条の 6 までの規定に基づき、広域的・専門的見地から、区市町村が行った保険給付の点検等を実施している。

(1) 同一医療機関で算定回数が定められている診療行為等

令和元年度から東京都国保連合会へ委託することにより、同一医療機関で算定回数が定められている診療行為等に関して都内他区市町村に転居した場合にも適切な請求がなされているかという観点から、都内で区市町村間異動があった被保険者に係るレセプトの給付点検を実施している。

(2) 大規模な不正請求事案に係る返還金の徴収等

保険医療機関等からの不正利得の徴収等の事務のうち、広域的な対応が重要な事務等について、都は、法第 65 条第 4 項に基づく区市町村からの委託を受けて、不正請求等に係る費用返還を求めめる等の取組を行うことについて区市町村と協議し、不正利得の回収に係る事務処理規約を制定している。

7 都道府県による保険給付の点検、事後調整

保険給付の実施主体は区市町村であるため、レセプト点検は一義的には区市町村が実施すべきものであるが、都は、財政運営の責任主体であることから、法第 75 条の 3 から第 75 条の 6 までの規定に基づき、広域的・専門的見地から、区市町村が行った保険給付の点検等を実施する。

(1) 同一医療機関で算定回数が定められている診療行為等

令和元年度から東京都国保連合会へ委託することにより、同一医療機関で算定回数が定められている診療行為等に関して都内他区市町村に転居した場合にも適切な請求がなされているかという観点から、都内で区市町村間異動があった被保険者に係るレセプトの給付点検を実施している。

(2) 大規模な不正請求事案に係る返還金の徴収等

不正請求事案における保険医療機関等からの不正利得の徴収等の事務のうち、広域的な対応が必要な事務等については、都が一括して対応することにより、より効果的な返還金の徴収等が行われるとともに、区市町村の事務負担の軽減につながることを期待される。

そのため、大規模な不正請求事案に係る返還請求事務における返還金の徴収に関し、都は、法第 65 条第 4 項に基づく区市町村からの委託を受けて、不正請求等に係る費用返還を求めめる等の取組を行うことについて区市町村と協議し、不正利得の回収に係る事務処理規約を制定した。

第7章 医療費の適正化の取組に関する事項

法82条1項により、区市町村は特定健康診査等を行うものとするほか、被保険者の健康の保持増進のために必要な保健事業を行うように努めなければならないこととされており、法82条13項により、都道府県は区市町村が行う保健事業に関して、その適切かつ有効な実施を図るため、必要な支援を行うよう努めなければならないとされている。

また、加減算双方向での評価指標の導入や予防・健康づくり支援交付金の創設など、令和2年度交付分から保険者努力支援制度が抜本的に強化され、都と区市町村においては積極的な事業企画を進めてきた。

都は、第四期東京都医療費適正化計画等に掲げる関連施策との整合性を図り、庁内横断的な連携や、東京都医師会、東京都歯科医師会、東京都薬剤師会などの関係団体との連携を進めるとともに、東京都保険者協議会（以下「保険者協議会」という。）の積極的な活用を図ることにより、都内全体の健康水準の向上や医療費適正化に資する取組を進める。

1 保健事業実施計画（データヘルス計画）の推進

(1) 区市町村の策定状況及び標準化の推進

○ 保険者においては、被保険者の身体的な状況等に応じた健康課題を的確に捉え、課題に応じた保健事業を実施することにより、健康の保持増進、生活の質（QOL）の維持及び向上が図られ、結果として、医療費の適正化に資すると考えられる。

○ 国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針（平成16年厚生労働省告示第307号）において、保険者は健康・医療情報を活用してPDCAサイクルに沿った効果的かつ効率的な保健事業の実施を図るための保健事業の実施計画（データヘルス計画）を策定した上で、保健事業の実施及び評価を行うこととされた。

○ 都においては、令和2年度末時点で全区市町村でデータヘルス計画が策定されている。

第7章 医療費の適正化の取組に関する事項

医療保険制度の適正かつ効率的な運営を図るための健康保険法等の一部を改正する法律（令和元年法律第9号。以下「健康保険法等改正法」という。）により、都道府県は区市町村が行う保健事業に関して、その適切かつ有効な実施を図るため、必要な支援を行うよう努めなければならないとされた（令和2年4月施行）。

また、加減算双方向での評価指標の導入や予防・健康づくり支援交付金の創設など、令和2年度交付分から保険者努力支援制度が抜本的に強化され、都道府県と区市町村における積極的な事業企画が求められている。

このため、都は、引き続き第三期東京都医療費適正化計画等に掲げる関連施策との整合性を図り、庁内横断的な連携や、東京都医師会、東京都歯科医師会、東京都薬剤師会などの関係団体との連携を進めるとともに、東京都保険者協議会（以下「保険者協議会」という。）の積極的な活用を図ることにより、都内全体の健康水準の向上や医療費適正化に資する取組を進める。

1 保健事業実施計画（データヘルス計画）の推進

(1) 区市町村の策定状況

○ 国民健康保険法に基づく保健事業の実施等に関する指針（平成16年厚生労働省告示第307号）において、保険者は健康・医療情報を活用してPDCAサイクルに沿った効果的かつ効率的な保健事業の実施を図るための保健事業の実施計画（データヘルス計画）を策定した上で、保健事業の実施及び評価を行うこととされた。

○ 都におけるデータヘルス計画の策定状況は、令和2年7月1日現在策定済区市町村は55であり、未策定が7町村となっている。

○ 区市町村におけるデータヘルス計画の策定支援として、東京都国保連合会が設置した保健事業支援・評価委員会において計画の内容の確認・評価を実施しており、都も同委員会に参画している。

○ データヘルス計画は、国民健康保険健康事業の実施計画（データヘルス計画）策定の手引き（令和5年5月18日改正）において、保険者の健康課題を効果的・効率的に解決するために、各保険者において最低限把握すべき情報や共通の評価指標等を都道府県単位で設定する、計画の標準化を推進することとされた。

○ 都においては、東京大学及び東京都国保連合会と連携して令和2年度から3か年実施した全区市町村への個別支援の成果を踏まえ、「東京都区市町村国民健康保険データヘルス計画策定の手引き」を作成し、保険者が「第3期データヘルス計画標準化ツール[※]（以下「標準化ツール」という。）」を活用して最低限把握すべき情報を提示するとともに、経年的に把握すべき指標を「東京都区市町村国保データヘルス計画共通の評価指標（以下「共通評価指標」という。）」として設定することにより、データヘルス計画の標準化を推進していく。

(2) 計画の推進に向けた取組

ア 区市町村に期待される役割

○ 区市町村は、特定健診データやレセプトデータ等を分析して地域の健康課題を把握し、地域の特徴を踏まえた目標や評価指標を設定して、健康課題の解決に向けて効果的・効率的な健康事業を実施するための計画を策定する。

○ 毎年度、計画の評価を行った上で、必要に応じて、計画に盛り込んだ個別の健康事業の実施内容を見直すなど、PDCAサイクルに沿った事業を展開するとともに、予防・健康づくり支援交付金を積極的に活用した事業の企画実施に取り組む。

○ 第4期データヘルス計画の改定を円滑に行うため、第3期データヘルス計画の最終年度である令和11年度において計画の評価を行う。

イ 都の取組

○ 区市町村が計画策定に活用できるよう、計画策定の流れや健康課題を把握するために必要な情報を具体的に示した「標準化ツール」を提供するとともに、各区市町村が「標準化ツール」に記載した計画を集計し、

(2) 計画の推進に向けた取組

① 区市町村に期待される役割

○ 区市町村は、地域の健康課題に対応した計画内容、目標設定となっているか、毎年度、評価を行った上で、必要に応じて、計画に盛り込んだ個別の健康事業の実施内容を見直すなど、PDCAサイクルに沿った事業を展開するとともに、予防・健康づくり支援交付金を積極的に活用した事業の企画実施に取り組む。

○ 第3期データヘルス計画の改定を円滑に行うため、第2期データヘルス計画の最終年度である令和5年度において計画の評価を行う。

○ また、未策定の町村については、東京都国保連合会や外部有識者の意見を踏まえながら、積極的に計画策定に取り組む。

② 都における取組

○ 都は、東京都国保連合会と連携し、全ての区市町村でデータヘルス計画の策定・見直しを行えるよう支援する。支援に当たっては、外部有識者を区市町村へ派遣し、実地による支援を行う。

○ また、計画の推進に当たっては、国保データベース（KDB）の有効

都内の傾向や特徴を区市町村に情報提供する。

○ 区市町村が計画の目標や評価指標の設定に活用できるよう「共通評価指標」を設定するとともに、健康課題や保健事業の実施状況の把握に活用できるよう「共通評価指標」の実績値及び都平均との割合の差を毎年度各区市町村に提供する。

○ 「標準化ツール」により把握した保健事業の方法や体制及び「共通評価指標」により把握した都内区市町村の健康状態や健康課題の状況を活用し、区市町村における効果的な保健事業の実施を支援する。

○ また、計画の推進に当たっては、国保データベース（KDB）の有効活用や、国民健康保険部門と健康づくり部門とが連携した取組により、生活習慣病の発症予防や重症化予防など取組の充実が図られるよう、保険者努力支援制度の趣旨を踏まえ、予防・健康づくり支援交付金を活用して区市町村の効果的・効率的な事業を推進するとともに、区市町村の先行事例を収集し共有する。

○ 小規模町村が地域の実情に応じて円滑に事業を実施できるよう、事業の企画立案、見直し等に向けて助言、支援を行う。

○ 東京都国保連合会と連携して、保健事業支援・評価委員会において助言等を行うとともに、保険者協議会等と連携し、効果的な保健事業の事例について共有するなど、区市町村の取組を支援していく。

2 特定健康診査・特定保健指導の実施

(1) 特定健康診査の受診状況

○ 特定健康診査（以下「特定健診」という。）は、高齢者の医療の確保に関する法律（昭和57年法律第80号）第20条に基づき、医療保険者に義務づけられたもので、高血圧症や脂質異常症、糖尿病その他の内臓脂肪の蓄積に起因する生活習慣病に着目した健康診査として、40歳から74歳までの加入者を対象に実施するものである。

○ 特定健診の結果、対象者自身が生活習慣等の問題点を発見し、意識化することによって、生活習慣の改善や早期の医療機関への受診等の行動変容に効果

活用や、国民健康保険部門と健康づくり部門とが連携した取組により、生活習慣病の発症予防や重症化予防など取組の充実が図られるよう、保険者努力支援制度の趣旨を踏まえ、予防・健康づくり支援交付金を活用して区市町村の効果的・効率的な事業を推進するとともに、区市町村の先行事例を収集し共有する。

○ 小規模町村が地域の実情に応じて円滑に事業を実施できるよう、事業の企画立案、見直し等に向けて助言、支援を行う。

○ 東京都国保連合会と連携して、保健事業支援・評価委員会において助言等を行う。

○ 保険者協議会等と連携し、効果的な保健事業の事例について共有するなど、区市町村の取組を支援していく。

2 特定健康診査・特定保健指導の実施

(1) 特定健康診査の受診状況

○ 特定健康診査（以下「特定健診」という。）は、高齢者の医療の確保に関する法律（昭和57年法律第80号）第20条に基づき、医療保険者に義務づけられたもので、高血圧症や脂質異常症、糖尿病その他の内臓脂肪の蓄積に起因する生活習慣病に着目した健康診査として、40歳から74歳までの加入者を対象に実施するものである。

的につながることが重要である。

- 特定健診の実施率は、令和3年度実績では全国で 36.4% であるのに対し、都では 42.9% となっている。
- 都内では、市町村における実施率が高く、区部における実施率が低い傾向があり、実施率に差が生じている。

(2) 特定保健指導の実施状況

- 特定保健指導は、特定健診の結果から特定保健指導対象者を抽出して対象者の持つリスクの数に応じた個別の保健指導を行うことで、その要因となっている生活習慣を改善し、生活習慣病を予防するものである。
- 令和6年度からの第4期特定健診等実施計画期間からは対象者の行動変容につながり、成果が出たことを評価するものとして、特定保健指導の評価方法に従来からのプロセス評価に加えてアウトカム評価が導入される。
- 都の特定保健指導の実施率は、令和3年度実績では 13.8% と、全国平均の 27.9% を下回っている。

- 特定健診の実施率は、平成30年度実績では全国で37.9%であるのに対し、都では44.7%となっている。
- 都内では、市町村における実施率が高く、区部における実施率が低い傾向があり、実施率に差が生じている。平成30年度における都内の実施率上位区市町村は、表31のとおりである。

(2) 特定保健指導の実施状況

- 特定保健指導は、特定健診受診の結果、健康の保持に努める必要がある者に対する保健指導として行うものである。
 - 都の特定保健指導の実施率は、平成30年度実績では15.3%と、全国平均(28.8%)を下回っている。
 - 都の「令和元年度東京福祉保健基礎調査」によると、特定保健指導を受けなかった人にその理由を聞いたところ、国民健康保険の加入者は「医者にかかっているから」が34.2%と最も高く、次いで「現在、健康に問題はなく必要性を感じないから」が25.0%、「忙しかったから、時間がとれなかったから」が22.4%となっている。
- (3) 実施率向上に関するこれまでの支援
- 都は、区市町村が特定健診等の実施に積極的に取り組んでいると認められる場合や、被保険者に対する生活習慣改善指導の実施等、被保険者の健康増進につながる事業を実施している場合、都繰入金による財政支援を行っている。
 - また、保険者協議会では、先進的な事例をまとめた事例集を作成するとともに、研修会を開催し事例の横展開を行うなど、保険者の取組を支援している。

表 30 特定健診・特定保健指導実施率の推移

	特定健診実施率			特定保健指導実施率				
	H30	R1	R2	R3	H30	R1	R2	R3
東京都	44.7%	44.2%	40.8%	42.9%	15.3%	13.9%	14.2%	13.8%
特別区	42.5%	41.7%	38.9%	40.9%	14.3%	12.9%	13.5%	13.3%
市	49.4%	49.2%	44.7%	47.0%	17.0%	15.6%	15.4%	14.7%
町村	46.1%	46.8%	41.4%	44.5%	16.6%	18.3%	18.5%	17.6%
全国	37.9%	38.0%	33.7%	36.4%	28.8%	29.3%	27.9%	27.9%

※特定健康診査・特定保健指導に関するデータ（厚生労働省）より作成

表 30 特定健診・特定保健指導実施率の推移

	特定健診実施率			特定保健指導実施率								
	H27	H28	H29	H30	H27	H28	H29	H30	H27	H28	H29	H30
東京都	44.9%	44.7%	44.9%	44.7%	15.7%	14.9%	14.5%	15.3%	14.9%	13.6%	13.2%	14.3%
特別区	42.9%	42.5%	42.8%	42.5%	14.9%	17.1%	17.1%	17.0%	17.1%	17.1%	16.7%	17.0%
市	49.2%	49.1%	49.3%	49.4%	17.1%	17.5%	20.1%	16.4%	17.5%	20.1%	16.4%	16.6%
町村	43.0%	44.0%	44.7%	46.1%	17.5%	23.6%	24.7%	25.6%	23.6%	24.7%	25.6%	28.8%
全国	36.3%	36.6%	37.2%	37.9%	23.6%	24.7%	25.6%	28.8%	23.6%	24.7%	25.6%	28.8%

※東京都「特定健診・特定保健指導実施結果法定報告数値の提出について」より作成

表 31 特定健診・特定保健指導実施率順位（令和3年度）

順位	特定健診実施率			特定保健指導実施率		
	保険者名	実施率	順位	保険者名	実施率	順位
1	利島村	68.8%	1	江戸川区	44.0%	1
2	小笠原村	67.2%	2	東村山市	38.8%	2
3	日の出町	61.2%	3	大島町	31.4%	3
4	御蔵島村	57.7%	4	三宅村	30.8%	4
5	神津島村	55.4%	5	檜原村	27.3%	5

※特定健康診査・特定保健指導に関するデータ（厚生労働省）より作成

表 31 特定健診・特定保健指導実施率順位（平成30年度）

順位	特定健診実施率			特定保健指導実施率		
	保険者名	実施率	順位	保険者名	実施率	順位
1	利島村	80.6%	1	青ヶ島村	83.3%	1
2	小笠原村	62.2%	2	檜原村	65.6%	2
3	御蔵島村	61.5%	3	江戸川区	34.9%	3
4	日の出町	60.6%	4	狛江市	32.8%	4
5	神津島村	59.4%	5	三鷹市	32.3%	5

※東京都「特定健診・特定保健指導実施結果法定報告数値の提出について」より作成

表 32 特定保健指導を受けなかった理由（複数回答）

	総数	性を感ない健康問題から	現在、健康に問題はないから	改善を感じないから	指導を受けなくていいから	指を善につないで知識が	性改を善につないで知識が	指を善につないで知識が	らいつも同じことを言われるか	ないから、時間がとれないから	費用がかかるから	医者にしかかっているから	その他	無回答
都・区市町村	76 100.0	19 25.0	15 19.7	8 10.5	1 1.3	17 22.4	2 2.6	26 34.2	6 7.9	6 7.9				

※東京都「令和元年度東京都福祉保健基礎調査」より作成

- (3) 特定健診・特定保健指導の推進
- ア 区市町村に期待される役割
- 休日夜間の健診実施や健診場所の拡大、がん検診など他健診との同時実施や隣接区市町村における相互受診等、地域の実態に応じて被保険者が特定健診を受診しやすい環境整備に取り組む。
- 他機関での受診結果・診療での検査データの提供、予防・健康づくり支援交付金を活用した未受診理由等に対応した個別勧奨、40歳到達者や新規国保加入者への受診勧奨等、特定健診実施率向上に向けた効果的な取組を行う。
- 特定健診受診から特定保健指導初面接までの期間短縮、予防・健康づくり支援交付金を活用した未利用理由等に対応した利用勧奨等、特定保健指導実施率向上に向けた効果的な取組を行う。

(4) 実施率向上に向けた取組の推進

① 区市町村に期待される役割

区市町村は、予防・健康づくり支援交付金を積極的に活用し、被保険者のメタボリックシンドロームに起因する生活習慣病の発症や重症化を予防するため、実施率向上に向けた効果的な取組を行う。

ア 特定健診、特定保健指導を受けやすい環境の整備

休日夜間の健診実施や健診場所の拡大、がん検診など他健診との同時実施や隣接区市町村における相互受診等、地域の実態に応じて被保険者が受診しやすい環境整備に取り組む。また、他機関での受診結果・診療での検査データの提供や特定健診受診から特定保健指導初面接までの期間短縮など、実施率向上に向けた効果的な取組を行う。

イ 個人の予防・健康づくりに向けた自主的な取組、インセンティブの提供等の推進

住民一人ひとりが「自らの健康は自らがつくる」という意識を持ち、

具体的行動をとることができるよう、分かりやすい健診結果の提供等、被保険者の健康に対する気づきにつながる取組に加え、未受診理由等に対応した個別勧奨、予防・健康づくりの取組や成果に対するインセンティブの提供等の取組を行う。

② 都の取組

都は、区市町村が特定健診及び特定保健指導の実施率向上に向けて効果的に取り組めるよう、以下の支援を行う。

ア 先進的な事例の収集及び情報提供
 都は、受診者に配慮した健診時期や時間帯の設定、継続受診の促進に関する取組等の先進的な事例を収集し、情報提供を行うなど、被保険者が利用しやすい特定健診の実施体制を整備するよう働きかけていく。

また、特に受診率の低い40歳代、50歳代に向け、健診受診の必要性や受診の仕組みなどを分かりやすく周知する。

さらに、未受診理由等に対応した個別勧奨、広報・普及啓発等の事例を収集し、効果的な取組の横展開を促進する。

イ 都繰入金による財政支援等

都繰入金を活用し、特定健診の受診率等が向上した区市町村に対して交付金を交付するなど、引き続き健診受診率向上に対する支援を行うとともに、受診率が低迷する区市町村に対しては、実地検査での助言等を行う。

ウ 保険者協議会と連携した取組

保険者協議会において、特定健診・特定保健指導の担当者向け研修会や保健事業の研修会を開催するとともに、好事例の共有、国への要望等を行う。

また、被用者保険と連携し、退職者が国保移行後においても、特定健診・特定保健指導を受けるよう勧奨するなど共同で被保険者に対する普及啓発を行う。

① 都の取組

○ 都は、特定健診を受診しやすい環境整備や個別勧奨等の特定健診・特定保健指導の実施率向上に向けて効果的な取組を横展開するとともに、特定健診・特定保健指導のアウトカム向上に向けた先進的な事例の収集等により、生活習慣病の発症・重症化予防につながる取組を促進する。

○ 都繰入金を活用し、特定健診・特定保健指導の実施率等が向上した区市町村に対して交付金を交付するなど、引き続き実施率向上に対する支援を行うとともに、実施率が低迷する区市町村に対しては、実地検査での助言等を行う。

○ 保険者協議会と連携し、特定健診・特定保健指導等の担当者向け研修会を開催するとともに、好事例の共有、退職者の国保移行後の健診受診を促進するための普及啓発、国への要望等を行う。

3 生活習慣病発症・重症化予防の取組の推進

(1) 生活習慣病発症・重症化予防の取組状況

○ 生活習慣病の発症・重症化を予防するためには、生活習慣の改善を図ることや、医療機関を受診し、かかりつけ医の指導の下、適切な薬の服用等、継続した治療を行うことが重要である。

○ 特に、糖尿病は、初期には自覚症状が乏しく、糖尿病になり、血糖値が高い状態が持続すると、糖尿病性腎症による人工透析や、糖尿病網膜症による失明など、深刻な合併症を引き起こし、患者のQOL（生活の質）を著しく低下させるのみならず、医療財政にも大きな負担となる。

○ 糖尿病が重症化するリスクの高い、医療機関の未受診者・受診中断者について、関係機関からの適切な受診勧奨を行うことにより治療に結びつけるとともに、糖尿病性腎症等で通院する患者のうち、重症化するリスクの高い者に対して主治医の判断により保健指導対象者を選定し、腎不全、人工透析への移行を防止することを目的とし、国は平成28年4月に「糖尿病性腎症重症化予防プログラム」を策定した。

○ 都では、平成30年3月に東京都医師会、東京都糖尿病対策推進協議会との三者の連名で策定した「東京都糖尿病性腎症重症化予防プログラム」（以下「都版プログラム」という。）を保険者における重症化予防の取組の質を高めるために令和4年3月に改定し、全区市町村において関係機

3 糖尿病性腎症重症化予防の取組の推進

(1) 糖尿病性腎症重症化予防の取組状況

○ 糖尿病が重症化するリスクの高い、医療機関の未受診者・受診中断者について、関係機関からの適切な受診勧奨、保健指導を行うことにより治療に結びつけるとともに、糖尿病性腎症等で通院する患者のうち、重症化するリスクの高い者に対して主治医の判断により保健指導対象者を選定し、腎不全、人工透析への移行を防止することを目的とし、国は平成28年4月に「糖尿病性腎症重症化予防プログラム」を策定した。この中で、都道府県の役割として、「区市町村における実施状況をフォローするとともに、区市町村における円滑な事業実施を支援する観点から、医師会や糖尿病対策推進会議等と取組状況を共有し、課題、対応策等について議論を進めていく」ことが示されている。さらに、平成31年4月には取組の充実を図るため国はプログラムの改定を行い、保健所を活用した取組や後期高齢者へ移行した後も連携した一体的な取組を推進することなどが示された。

○ 糖尿病性腎症の早期発見・早期介入は、患者及び家族の身体的・精神的苦痛のみならず、行動の制限や金銭的支出の負担を軽減し、生涯にわたる健康保持・増進、健康寿命の延伸、ひいてはQOL（生活の質）の向上につながるものである。

○ このため、都では、平成30年3月、東京都医師会、東京都糖尿病対策推進協議会との三者の連名で「東京都糖尿病性腎症重症化予防プログラム」（以下「都版プログラム」という。）を策定し、区市町村等の関係機関と連携し、全区市町村において重症化予防の取組が進むよう支援してい

関と連携した重症化予防の取組が進むよう支援している。

○ 令和4年度に糖尿病性腎症重症化予防事業を実施している区市町村は、受診勧奨 57 区市町村、保健指導 58 区市町村となっており、年々増加している。

○ 糖尿病の合併症の一つとして、歯周病及び歯の喪失等があることから、歯科健診と連携した疾病予防の取組が重要であり、保険者努力支援制度においても胃がん、肺がん、大腸がん、子宮頸がん、乳がんの5つのがん検診の平均受診率や歯科健診受診率が評価の対象になっている。

○ また、都内の疾病別医療費（令和3年度分医療費適正化計画関係データセットより）のうち循環器系の疾患が占める割合は第1位であり、17.3%となっている。

○ 循環器病の多くは、運動不足、不適切な食生活、喫煙等の生活習慣や肥満等の健康状態に端を発して発症し、循環器病の主要な危険因子である高血圧症、脂質異常症、糖尿病、高尿酸血症、慢性腎臓病（CKD）等の予防及び早期発見のためにも、健康診査の受診や、行動変容をもたす保健指導が重要である。

○ 保険者には、循環器病の発症予防と早期発見に向けた取組や知識の普及啓発が求められている。

(2) 発症・重症化予防に向けた取組の推進

ア 区市町村に期待される役割

○ 区市町村は、健診データやレセプトデータ等により被保険者の疾病構造や地域の健康課題等を分析し、保健衛生部門等の庁内関係部局や地区医師会等の関係機関と協議しながら対策の立案を行う。

○ 住民一人ひとりが「自らの健康は自らがつくる」という意識を持ち、具体的な行動をとることができるよう、分かりやすい健診結果の提供等、被保険者の健康に対する気づきにつながる取組に加え、予防・健康づくりの取組や成果に対するインセンティブの提供等の取組を行う。

○ 生活習慣病の発症・重症化予防のため、特定健診の結果やレセプト情報を活用して、生活習慣病や生活習慣病予備群の人に対して医療機関へ

る。

○ 令和元年度に糖尿病性腎症重症化予防事業を実施している区市町村は、受診勧奨 50 区市町村、保健指導 52 区市町村となっており、年々増加している。

(2) 重症化予防に向けた取組の推進

① 区市町村に期待される役割

○ 区市町村は、健診データやレセプトデータ等により被保険者の疾病構造や地域の健康課題等を分析し、地区医師会等の関係機関と協議しながら対策の立案を行う。事業の実施に当たっては、東京都保連会の支援を受けながら、区市町村内の関係部局が連携して実施するとともに、PDCAサイクルの考え方に基づき、事業結果を評価し必要に応じて事業の見直しを行う。

の受診勧奨、保健指導等の取組を行う。

- 糖尿病性腎症重症化予防事業の実施に当たっては、都版プログラムを参考に、レセプト情報を活用した重症化リスクの高い健診未受診者への受診勧奨を行うなど東京都国保連合会の支援を受けながら、区市町村内の関係部局が連携して実施する。保健指導業務の委託に当たっては、業者と円滑なコミュニケーションを図りながら、指導内容について適切な進行管理等を行い、事業結果を評価し必要に応じて事業の見直しを行うとともに、都が設置する糖尿病医療連携協議会圏域別検診会において、取組状況や課題を共有するなど、顔を合わせる機会を設け連携体制を構築する。

イ 都の取組

- 糖尿病性腎症重症化予防について、都版プログラムを必要に応じて改定し、関係団体へ周知するとともに、医療関係者等との情報共有を図る。また、区市町村が都版プログラムの取組を円滑に実施できるよう、東京都糖尿病医療連携協議会及び糖尿病医療連携協議会と連携し、区市町村の取組状況を共有するとともに、課題等について対応策の議論や助言を行い、事業実施の支援・フォローを行う。

- 特定健診受診時等の機会を捉えて、都が作成した啓発リーフレット及びウェブページを活用し、循環器病のリスクや生活習慣改善の取組について周知啓発を行うモデル事業を実施し、効果検証を行い区市町村へ横展開する。

- 予防・健康づくり支援交付金を活用して、区市町村の効果的・効率的な事業を推進するとともに、小規模町村が地域の実情に応じて円滑に事業を実施できるよう、事業の企画立案、見直し等に向けて助言、支援を行う。

- 都が設置する糖尿病医療連携協議会圏域別検診会において、取組状況や課題を共有するなど、顔を合わせる機会を設け連携体制を構築する。
- また、業務の委託に当たっては、業者と円滑なコミュニケーションを図りながら、指導内容について適切な進行管理等を行う。

② 都の取組

- 都版プログラムを関係団体へ周知するとともに、医療関係者等との情報共有を図る。また、区市町村が都版プログラムの取組を円滑に実施できるよう、東京都糖尿病医療連携協議会及び糖尿病医療連携協議会と連携し、区市町村の取組状況を共有するとともに、課題等について対応策の議論や助言を行い、事業実施の支援・フォローを行う。

- 予防・健康づくり支援交付金を活用して、区市町村の効果的・効率的な事業を推進するとともに、小規模町村が地域の実情に応じて円滑に事業を実施できるよう、事業の企画立案、見直し等に向けて助言、支援を行う。
- 国の改定プログラムを踏まえ、令和元年度に実施した区市町村の取組の検証結果等を勘案しながら、都版プログラムを必要に応じて改定する。

4 加入者の適正受診・適正服薬に向けた取組

(1) 適正受診に向けた取組

- ア** 医療費通知の送付及び重複・頻回受診者への保健指導の実施状況
- 医療費通知は、被保険者に医療費の額等を知ることにより、健康に対する認識を深めてもらうとともに、国保事業の円滑かつ健全な運営に資することを目的とし、国の通知に基づき実施している。
 - **令和3年度は、59区市町村**で実施されており、平均実施回数は**1.7回**である。**49区市町村**が委託しており、うち**27区市町村**は東京都国保連合会に委託している。
 - また、国の**予防・健康づくり支援交付金**を活用し、**令和4年度は20区市町村**が、重複・頻回受診者への訪問指導事業に取り組んでいる。

表 32 医療費通知の実施状況・件数等の推移

	H30	R1	R2	R3
実施区市町村	49	52	57	59
実施件数合計	2,291,804件	2,090,685件	2,131,030件	2,113,485件
平均実施回数	1.6回	1.6回	1.6回	1.7回
回数別				
年6回以上	0	1	1	1
年3～5回	5	1	0	1
年1～2回	44	50	56	57
国保連合会	17	20	27	27
国保連以外	21	23	20	22
自己対応	11	9	10	10

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

イ 適正受診に向けた取組推進

- 区市町村は、予防・健康づくり支援交付金等を活用し、重複・頻回受診者への保健指導等を行うとともに、医療費の実情、健康に関する認識を深めることを目的とし、**マイナポータル活用も含め、国の方向性に則した内容で全ての区市町村において、被保険者への医療費通知の取組を行う。**

4 加入者の適正受診・適正服薬に向けた取組

(1) 適正受診に向けた取組

- ① 医療費通知の送付及び重複・頻回受診者への保健指導の実施状況
- 医療費通知は、被保険者に医療費の額等を知ることにより、健康に対する認識を深めてもらうとともに、国保事業の円滑かつ健全な運営に資することを目的とし、国の通知に基づき実施している。
- 平成30年度は、49区市町村で実施されており、平均実施回数は1.6回である。38区市町村が委託しており、うち17区市町村は東京都国保連合会に委託している。
- また、国の特別調整交付金を活用し、令和元年度は10区市町村が、重複・頻回受診者への訪問指導事業に取り組んでいる。

表 33 医療費通知の実施状況・件数等の推移

	H27	H28	H29	H30
実施区市町村	48	46	46	49
実施件数合計	2,654,578件	2,503,360件	2,217,222件	2,291,804件
平均実施回数	1.7回	1.6回	1.5回	1.6回
回数別				
年6回以上	0	0	0	0
年3～5回	3	1	2	5
年1～2回	45	45	44	44
国保連合会	18	17	16	17
国保連以外	16	15	17	21
自己対応	14	14	13	11

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

② 適正受診に向けた取組推進

- 区市町村は、予防・健康づくり支援交付金等を活用し、重複・頻回受診者への保健指導等を行うとともに、医療費の実情、健康に関する認識を深めることを目的とし、被保険者への医療費通知の送付を行う。

(2) 医薬品適正使用に向けた取組

ア 医薬品適正使用に向けた取組の実施状況

○ 同一疾病で受診している医療機関が複数ある場合や同じ月に同一薬剤又は同様の効能を持つ薬剤を複数の医療機関から処方されるなどの重複・多剤服薬に関しては、被保険者に対する保健指導や残薬の解消を目指す取組等により、適正服薬の促進を図る必要がある。

○ 令和4年度に服薬 情報通知送付・服薬管理指導等の重複・多剤服薬者対策に取り組んでいるのは46区市町村で、年々増加している。

○ 医療費適正化に関する施策についての基本的な方針(令和5年7月20日一部改正)では、多剤投与について高齢者に対する6種類以上の投与を目安として取り組む等取組対象を広げるとともに、急性気道感染症や急性下痢症に対する抗菌薬処方の適正化やリフィル処方箋の活用により、医療資源の効果的・効率的な活用を推進することとされている。

イ 医薬品適正使用の取組推進

(7) 区市町村に期待される役割

○ レセプトデータにより被保険者の服薬状況を把握した上で、重複・多剤服薬者を抽出し、効果的な取組となるよう地区医師会、地区薬剤師会等の関係機関と連携し、対象者に服薬情報の通知及び服薬指導を行う。

○ また、都が作成した共通の啓発資材を活用し、被保険者に対するお薬手帳の使用や一元化を推進するなど適正服薬の向上を図る。

(4) 都の取組

○ 都は、予防・健康づくり支援交付金を活用し、都内全区市町村における重複・多剤服薬者への保健指導の効果的な取組に向け、東京都医師会、東京都薬剤師会等の関係機関と連携し、広域的な調整や事業の推進体制の構築支援を行う。

○ 保険者協議会と連携し、抗菌薬の適正服薬やリフィル処方箋の活用など被保険者に向けた普及啓発を行う。

(2) 重複・多剤服薬者に向けた取組

① 重複・多剤服薬者への保健指導の実施状況

○ 同一疾病で受診している医療機関が複数ある場合や同じ月に同一薬剤又は同様の効能を持つ薬剤を複数の医療機関から処方されるなどの重複・多剤服薬に関しては、被保険者に対する保健指導や残薬の解消を目指す取組等により、適正服薬の促進を図る必要がある。

○ 令和元年度に都が実施した医薬品適正使用に関する調査では、重複服薬者を対象とした事業は37区市町村、多剤服薬者を対象とした事業は10区市町村が取り組んでいる。

② 医薬品適正使用の取組推進

ア 区市町村に期待される役割

○ レセプトデータにより被保険者の服薬状況を把握した上で、重複・多剤服薬者を抽出するとともに、地区医師会等の関係機関と連携し、対象者に服薬情報の通知及び服薬指導を行う。

○ また、都が作成した共通の啓発資材を活用し、被保険者に対するお薬手帳の使用や一元化を推進するなど適正服薬の向上を図る。

イ 都の取組

○ 都は、予防・健康づくり支援交付金を活用し、都内全区市町村における重複・多剤服薬者への保健指導の効果的な取組に向け、東京都医師会、東京都薬剤師会等の関係機関と連携し、広域的な調整や事業の推進体制の構築支援を行う。また、区市町村が実施する効果検証について都がとりまとめを行い共有する。

○ 被保険者の飲み残しの薬を確認し服薬調整を行う薬局と連携し、被保険者の適正服薬の向上に向けた普及啓発を行う。

5 後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用促進

(1) 後発医薬品使用促進の取組の実施状況

○ 後発医薬品（ジェネリック医薬品）については、患者負担の軽減や医療保険財政の健全化に資することから、使用促進に向けた取組が行われており、国は骨太方針2021で「後発医薬品の数量シェアを、2023年度末までに全ての都道府県で80%以上とする」という目標を掲げている。

○ こうした中で、高齢化による医療費の増加が見込まれ医療費の適正化が重要な課題となっている、国民健康保険をはじめとする各医療保険の保険者においても、後発医薬品の使用促進に向けた積極的な取組が求められている。

○ 令和4年9月診療分は区市町村国保全体では76.8%であり、区市町村の傾向を見ると、区部が低く、市町村部が高くなっている。

○ 後発医薬品の使用促進に当たっては、区市町村の取組だけではなく、関係機関が連携して取り組む必要がある。このため、都民が安心して後発医薬品を使用できる環境整備に向け、都では、令和元年度から、学識経験者、医療関係者、保険者団体、都民代表、区市町村代表で構成される後発医薬品安心使用促進協議会を設置し、後発医薬品の安心使用のための現状把握及び具体的方策、関係者の理解促進・連携、都民に対する後発医薬品の正しい知識の普及啓発について協議している。

○ 後発医薬品の差額通知については、令和3年度は59区市町村が実施し、取組が進んでいる。

○ なお、国は令和5年度に後発医薬品使用促進の目標を金額ベース等の観点を踏まえて見直すこととしており、バイオ後続品については、令和11年度末までにバイオ後続品に80%以上置き換わった成分数が全体の成分数の60%以上にするという目標を設定している。

5 後発医薬品（ジェネリック医薬品）の使用促進

(1) 後発医薬品使用促進の取組の実施状況

○ 後発医薬品（ジェネリック医薬品）については、患者負担の軽減や医療保険財政の健全化に資することから、使用促進に向けた取組が行われている。

○ こうした中で、高齢化による医療費の増加が見込まれ医療費の適正化が重要な課題となっている、国民健康保険をはじめとする各医療保険の保険者においても、後発医薬品の使用促進に向けた積極的な取組が求められている。

○ 後発医薬品の使用促進に当たっては、区市町村の取組だけではなく、関係機関が連携して取り組む必要がある。このため、都民が安心して後発医薬品を使用できる環境整備に向け、都では、令和元年度から、学識経験者、医療関係者、保険者団体、都民代表、区市町村代表で構成される後発医薬品安心使用促進協議会を設置し、後発医薬品の安心使用のための現状把握及び具体的方策、関係者の理解促進・連携、都民に対する後発医薬品の正しい知識の普及啓発について協議している。

表 33 後発医薬品差額通知の実施状況・件数の推移

	H29	H30	R1	R2	R3
東京都	58	59	59	59	59
特別区	23	23	23	23	23
市	26	26	26	26	26
町村	9	10	10	10	10
実施件数合計	586,213	491,347	468,151	409,385	388,930

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

(2) 区市町村における使用割合

- 国は平成 30 年度から保険者別の後発医薬品使用割合を年に 2 回公表することとしている。
- 令和 2 年 3 月診療分は区市町村国保全体では 74.1%であり、区市町村の傾向を見ると、区部が低く、市町村部が高くなっている（表 34）。

(3) 後発医薬品差額通知の実施状況

- 後発医薬品の差額通知については、平成 30 年度は 59 区市町村が実施し、取組が進んでいる。

表 35 後発医薬品差額通知の実施状況・件数の推移

	H26	H27	H28	H29	H30
東京都	54	56	57	58	59
特別区	20	22	23	23	23
市	26	26	26	26	26
町村	8	8	8	9	10
実施件数合計	466,179	499,606	521,392	586,213	491,347

※国民健康保険実施状況報告（厚生労働省）より作成

(2) 後発医薬品の使用促進に向けた取組の推進

ア 区市町村に期待される役割

- 都が作成している普及啓発媒体等を活用し、被保険者に対して後発医薬品についての理解促進を図る。
- 都が提供する「地域別ジェネリックカルテ」等を活用して後発医薬品の使用割合等を把握し、差額通知の送付等により後発医薬品への切替えの促進及び切替効果額の検証を行うとともに、地域の後発医薬品の使用割合等の情報共有など地域の関係団体との連携を促進する。

イ 都の取組

- 区市町村が行う後発医薬品の差額通知の取組について、都繰入金により支援する。
また、通知が未実施である区市町村に対しては、実施に向け助言を行い、全ての区市町村での実施を目指す。
- 都は、後発医薬品の普及について、医療関係者等の理解が得られるよう、東京都医師会、東京都薬剤師会等と連携して取り組むとともに、ホームページ等を活用した広報に努めていく。
- 区市町村における使用促進の取組の参考に資するよう、国保のレセプトデータ等を活用し区市町村別の使用割合の分析を行い区市町村に提供するほか、都医師会・都薬剤師会と共有し、区市町村における地域の関係機関と連携した取組を推進する。
- 都は、国の後発医薬品及びバイオ後続品の使用促進の目標を踏まえた目標の設定を検討するとともに、後発医薬品安心使用促進協議会等において必要な取組を検討する。

(4) 後発医薬品の使用促進に向けた取組の推進

① 区市町村に期待される役割

- 後発医薬品使用希望カード・シール等の配布等を通じて、被保険者に対し、後発医薬品についての理解促進を図るとともに、差額通知の送付等による切替効果額の検証を行う。

② 都の取組

- 後発医薬品使用希望カード・シール等の配布が全区市町村において効果的・効率的に実施されるよう、区市町村への助言等を行う。
- 区市町村が行う後発医薬品の差額通知の取組について、都繰入金により支援する。
また、通知が未実施である区市町村に対しては、実施に向け助言を行い、全ての区市町村での実施を目指す。
- 都は、後発医薬品の普及について、医療関係者等の理解が得られるよう、東京都医師会、東京都薬剤師会等と連携して取り組むとともに、ホームページ等を活用した広報に努めていく。
- 区市町村における使用促進の取組の参考に資するよう、国保のレセプトデータ等を活用し区市町村別の使用割合の分析を行い地域の特徴や課題を把握する。把握した内容は、活用方法等と併せて区市町村に提供するほか、都医師会・都薬剤師会と共有し、区市町村における地域の関係機関と連携した取組を推進する。
- 事務の標準化の取組の一つとして、被保険者証への後発医薬品使用希望の表示について検討を行う。
- 保険者協議会と連携し被保険者向けの普及啓発等を行う。

6 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組の推進

高齢者は、複数の慢性疾患を有することに加えて、認知機能や社会的なつながりが低下する特性があり、疾病予防と生活機能維持の両面にわたる支援を必要としている。こうした高齢者の心身の多様な課題に対応し、きめ細かな支援を実施するため、健康保険法等改正法により、令和2年4月から、医療保険における区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と、介護保険の地域支援事業とを一体的に実施する取組が開始された。

(1) 区市町村の取組状況

法改正を踏まえた一体的実施の取組の推進に向け、各区市町村において、高齢者医療、国保、健康づくり、介護等庁内各部署間の連携体制の整備が行われるとともに、一体的実施に係る基本的な取組方針や、事業企画の検討が行われた。令和2年度以降、関係団体との連携を図りながら、医療、介護データの分析、高齢者の状況に応じた支援、通いの場への参画などの取組を実施する区市町村が増加している。

一方、目標・評価指標の設定や、事業の評価・効果検証、企画・調整を行う医療専門職等の確保が困難であることから、引き続き実施に向けて検討している区市町村もある。

(2) 一体的実施の推進に向けた取組

ア 区市町村に期待される役割

○ 医療、介護データの分析などにより、高齢者の健康課題を把握した上で、低栄養の防止やフレイル予防など高齢者の状況に応じた支援や、閉じこもりがちで健康状態が不明な高齢者に対するアウトリーチ支援、通いの場における健康相談などの実施により、支援ニーズを有する高齢者を必要な医療、介護サービスにつなげ、疾病予防や重症化予防を促進し、健康長寿延伸につなげる取組が求められている。

○ この取組を効果的に実施するため、区市町村は、高齢者医療、国保、

6 高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組の推進

高齢者の心身の多様な課題に対応し、きめ細かな支援を実施するため、健康保険法等改正法により、令和2年4月から、医療保険者である区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と、介護保険の地域支援事業とを一体的に実施することとなった。

(1) 区市町村に期待される役割

○ 区市町村は、実施に当たり、高齢者医療、国保、健康づくり、介護等庁内各部署間の連携体制を整備する。また、医療専門職を配置し、高齢者一人ひとりの医療・介護等の情報を一括把握するとともに、地域の健康課題を整理分析し、事業の企画実施を行う。

健康づくり、介護等庁内各部局間をコーディネートする医療専門職を配置して連携体制を整備し、KDBシステムの活用などにより高齢者一人ひとりの医療・介護等の情報を一括把握するとともに、地域の健康課題を整理分析し、事業の企画実施を行う。

- また、74歳までを対象に糖尿病性腎症重症化予防や重複・多剤服薬訪問指導事業を実施している場合は、75歳以上の後期高齢者も対象とするなど、既存事業の活用を図ることも検討する。

イ 都の取組

- 都は、令和6年度までに、全区市町村で一体的実施に取り組みめるよう、東京都後期高齢者医療広域連合と連携して必要な情報提供を行うとともに、全区市町村に対する事務検査・助言等の際に、事業実施の検討状況をヒアリングし、課題を把握したうえで、取組を開始するために必要な技術的助言や既に実施している区市町村の取組事例の紹介などを行ってきた。
- また、区市町村が一体的に実施する、重症化予防、フレイル予防、重複・多剤服薬者に対する保健事業等の推進を支援するとともに、関係機関と連携し、区市町村が配置する医療専門職等の人材育成等を支援してきた。
- 令和6年度以降についても、区市町村の状況を踏まえて、医療専門職の人材育成をはじめ、事業評価、効果検証などを適切に実施するための手法などに関する情報提供について検討し、区市町村が効果的に取り組むことができるよう支援していく。

- 74歳までを対象に糖尿病性腎症重症化予防や重複・多剤服薬訪問指導事業を実施している場合は、75歳以上の後期高齢者も対象とするなど、既存事業の活用を図ることも検討する。

- 多様な通いの場の普及など、支援サービスの拡充を図る。

(2) 都の取組

- 都は、東京都後期高齢者医療広域連合と連携し、令和6年度までに、全区市町村で一体的実施に取り組みめるよう、事例の横展開、都内の健康課題の俯瞰的把握・事業の評価、医療関係団体等に対する区市町村が取り組む保健事業の協力依頼などを行う。
- 区市町村が一体的に実施する、重症化予防、フレイル予防、重複・多剤服薬者に対する保健事業等の推進を支援するとともに、関係機関と連携し、区市町村が配置する医療専門職等の人材育成等を行う。

7 がん検診、歯科健診等他健診と連携した取組

- 保険者努力支援制度において、胃がん、肺がん、大腸がん、子宮頸がん、乳がんの5つのがん検診の平均受診率や歯科健診受診率が全国の自治体の上位に含まれていることが評価の対象になるなど、令和2年度実施分から評価指標が拡充されている。
- 特定健診とがん検診が異なる日時に実施されている場合、被保険者は、別の日にそれぞれ受診することとなり、利便性が低いことが結果的にがん検診の受診率が低い要因の一つとなっている。
- また、糖尿病の合併症の一つとして、歯周病及び歯の喪失等があることから、歯科健診とも連携した疾病予防の取組が重要である。
- このため、特定健診とがん検診の同時実施や、かかりつけ歯科医における定期的な歯科健診受診促進の取組などにより、受診率の向上が求められる。

第8章 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策との連携に関する事項

1 保健医療サービス及び福祉サービスに関する施策その他の関係施策との連

携

都が、国保の財政運営の責任主体として保険者の役割を担い、国保事業の健全な運営を進めるに当たっては、地域における包括的な支援・サービス提供体制（地域包括ケアシステム）の構築に向けた取組の重要性や、健康保険法等改正法により令和2年4月から区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と介護保険の地域支援事業とを一体的に実施することとなったことに留意しつつ、国保部門における取組と保健医療及び福祉サービス等に関する諸施策との有機的な連携を進めることが求められる。

こうした中、都と区市町村は、地域包括ケアシステムの構築に向け、保健医療・福祉部門と連携し、以下の取組を行う。

第8章 保健医療サービス・福祉サービス等に関する施策との連携に関する事項

1 保健医療サービス及び福祉サービスに関する施策その他の関係施策との連

携

都が、国保の財政運営の責任主体として保険者の役割を担い、国保事業の健全な運営を進めるに当たっては、地域における包括的な支援・サービス提供体制（地域包括ケアシステム）の構築に向けた取組の重要性や、健康保険法等改正法により令和2年4月から区市町村国保の保健事業及び後期高齢者の保健事業と介護保険の地域支援事業とを一体的に実施することとなったことに留意しつつ、国保部門における取組と保健医療及び福祉サービス等に関する諸施策との有機的な連携を進めることが求められる。

こうした中、都と区市町村は、地域包括ケアシステムの構築に向け、保健医療・福祉部門と連携し、以下の取組を行う。

<p>(1) 都の取組</p> <p><u>ア</u> 国保部門と保健医療部門等の連携による取組の推進</p> <p><u>イ</u> 都内及び他道府県における、国保部門と保健医療、福祉サービス等の連携の好事例の紹介</p> <p><u>ウ</u> 都繰入金を活用した、区市町村と関係団体との連携強化の取組への支援</p> <p>(2) 区市町村の取組</p> <p><u>ア</u> 地域包括ケアシステムの構築に向けた部局横断的な会議体や地域包括ケアに資する地域のネットワーク等への国保部門の参画</p> <p><u>イ</u> 個々の被保険者に係る保健活動等の実施状況についての、医療・介護・保健・福祉サービス関係者との情報共有の仕組みづくり</p> <p><u>ウ</u> 国保被保険者を含む高齢者などの健康づくり等につながる住民主体の地域活動への支援</p> <p><u>エ</u> 後期高齢者医療部門と連携した保健事業の実施（健診データの提供など）</p> <p><u>オ</u> 国保直診施設等を拠点とした地域包括ケアの推進に向けた取組の実施</p>	<p>(1) 都の取組</p> <p>① 国保部門と保健医療部門等の連携による取組の推進</p> <p>② 都内及び他道府県における、国保部門と保健医療、福祉サービス等の連携の好事例の紹介</p> <p>③ 都繰入金を活用した、区市町村と関係団体との連携強化の取組への支援</p> <p>(2) 区市町村の取組</p> <p>① 地域包括ケアシステムの構築に向けた部局横断的な会議体や地域包括ケアに資する地域のネットワーク等への国保部門の参画</p> <p>② 個々の被保険者に係る保健活動等の実施状況についての、医療・介護・保健・福祉サービス関係者との情報共有の仕組みづくり</p> <p>③ 国保被保険者を含む高齢者などの健康づくり等につながる住民主体の地域活動への支援</p> <p>④ 後期高齢者医療部門と連携した保健事業の実施（健診データの提供など）</p> <p>⑤ 国保直診施設等を拠点とした地域包括ケアの推進に向けた取組の実施</p>	<p>2 国保データベース（KDB）システム等情報基盤の活用</p> <p>健康保険法等改正法により、令和2年4月から区市町村にレセプト情報等の提供を求めることが可能となったことも踏まえ、都は、KDBシステム等の健診・医療に係る情報基盤を活用し、区市町村ごとの医療費分析を行うとともに、地域の健康課題や保健事業の実施状況を把握し、区市町村や東京都国保連合会における医療費適正化の取組や保健事業の運営が健全に行われるよう、必要な助言及び支援を行う。</p>	<p>2 国保データベース（KDB）システム等情報基盤の活用</p> <p>健康保険法等改正法により、令和2年4月から区市町村にレセプト情報等の提供を求めることが可能となったことも踏まえ、都は、KDBシステム等の健診・医療に係る情報基盤を活用し、区市町村ごとの医療費分析を行うとともに、地域の健康課題や保健事業の実施状況を把握し、区市町村や東京都国保連合会における医療費適正化の取組や保健事業の運営が健全に行われるよう、必要な助言及び支援を行う。</p>
---	---	---	---

第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項

1 事務の標準化

- (1) オンライン資格確認の普及に向けた取組
 - これまで、被保険者証については、有効期間（2年間）と色のサイクルを統一し、令和5年10月に令和7年9月末までの有効期限の被保険者証を更新したところである。
 - 国は、マイナンバーカードと被保険者証の一体化を進めるため、令和6年12月2日に被保険者証を廃止するとしている。
 - 国は、マイナンバーカード保険証を保有していない方全てに資格確認書を交付するとしており、被保険者の利便性や医療機関の事務負担軽減の観点から、資格確認書の標準案を示すなど、オンライン資格確認の普及・促進に向け、都は、区市町村への情報提供や国への提案等を行っている。

第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項

1 事務の標準化

- (1) 被保険者証の様式等の統一、高齢受給者証との兼用（一体化）
 - 被保険者証は各区市町村が交付する。
 - 平成30年度の制度改革に伴い、様式を統一した。原則として、都が法施行規則に基づき提示する参考例に則った仕様とするが、区市町村章等の刷り込み、偽造防止加工、キャラクターの印刷等、一定程度のアレンジを可能とすることとしており、その扱いを継続する。
 - また、医療費適正化の観点から、後発医薬品の使用希望に関する表示について検討を行う。
- 被保険者証の有効期間（2年間）と色のサイクルについても、統一を継続する（回の一斉更新は令和3年10月となる。）。
- これまで、各区市町村の判断により、高齢受給者証との兼用証の交付も可能としてきたが、被保険者等の利便性向上の観点から、今後、兼用証交付世帯の証の色や兼用証交付の統一について検討を進めていく。その検討状況によっては、次回の令和3年10月の一斉更新後の有効期間と色のサイクルについても検討を行う。
- また、健康保険法等改正法により、令和3年3月にマイナンバーカードを被保険者証として利用するオンライン資格確認の開始が予定されている。
- オンライン資格確認は、医療機関等において高齢受給者証をはじめとする各証の情報を併せて確認することが可能となる。
- 被保険者証及び高齢受給者証の兼用証交付の統一の検討に当たっては、オンライン資格確認の実施状況等を勘案して行う。

(2) 市町村事務処理標準システム等の導入

- 厚生労働省が区市町村に提供している「市町村事務処理標準システム」(以下「標準システム」という。)について、都内では、令和3年12月末までに18区市町村が導入している。
- 「地方公共団体情報システムの標準化に関する法律」(令和3年法律第40号)が制定され、国民健康保険を含む地方自治体の基幹業務について標準化のために策定される基準(省令)に適合したシステムの利用が義務付けられた。また、「地方公共団体情報システム標準化基本方針」(令和4年10月、デジタル庁)により、令和7年度末までにシステムの標準化及びガバメントクラウドへの移行を完了させることとされている。
- 区市町村は、令和7年度末までにガバメントクラウドの活用を伴うシステム標準化を実施する。
- 都は、区市町村へシステム運用等に関する情報提供を行うとともに、システム標準化の進捗状況を把握していく。

表 34 区市町村におけるシステム標準化対応スケジュール

	令和4年度までに導入済	令和5年度	令和6年度	令和7年度	未定	合計
標準システム	19	3	3	9	(注)1	35
準拠システム		0	1	26	0	27
合計	19	3	4	35	1	62

(注) 令和5年度中に導入年次を決定予定

※ 令和5年10月 東京都国民健康保険課調べ

- (3) 事務処理基準の統一及び積極的な情報提供
- 保険料水準の統一に向け、各区市町村における住民サービス等に大きく差異が生じないよう、区市町村が行う被保険者資格管理、給付事務、保険料(税)の賦課徴収業務における窓口対応等については、可能な限り統一

(2) 市町村事務処理標準システムの導入

- 厚生労働省が区市町村に提供している「市町村事務処理標準システム」(以下「標準システム」という。)について、都内では、令和元年度末までに11区市町村が導入している。
- 標準システムの導入により、区市町村が制度改正の度に行うシステム改修費用の削減が見込まれる。また、被保険者証と高齢受給者証との兼用証の発行も対応可能であるため、証の一体化に伴うシステム改修費用の削減も見込まれる。
- 区市町村は、今後区市町村において使用している国保システムの更新や改修等の際には、標準システムの導入と、従来のシステムにおける改修の双方について、費用対効果を比較検討し、標準システムの導入を検討することとする。
- また、区市町村単独で導入するよりも、共同利用クラウド(複数の区市町村により共同で情報システムの管理運用を行い、ネットワーク経由で利用すること)での導入により、費用の削減が期待できる。
- そのため都は、各区市町村のシステム運用等に関する情報収集を行い、共同利用クラウド(市町村クラウド・ベンダークラウド)の検討に資する情報提供を行う。また、都全体の共同利用クラウド環境の構築について、費用対効果や被保険者サービス水準維持の観点を踏まえ検討を行う。

(3) 事務処理基準の統一及び積極的な情報提供

- 区市町村が行う被保険者資格管理、給付事務、保険料(税)の賦課徴収業務における窓口対応等については、可能な限り統一的な取扱いとすることが望ましい。そこで、都は、区市町村との協議の上、平成30年3月に

的な取扱いとすることが望ましい。そこで、都は、区市町村との協議の上、平成30年3月に「東京都における国民健康保険の事務処理基準」(以下「事務処理基準」という。)を策定し、実務者会議において検討のうえ、所要の改正を行ってきた。今後も、各区市町村における効率的な事務処理の観点に十分配慮しつつ、住民サービスの向上と均てん化に向けて、必要な検討や対応を行う。

○ また、被保険者に対する説明の際の参考を活用できるよう、都は、各区市町村の事務処理の方法について情報収集し、区市町村に提示する。平成31年3月には、都に寄せられた照会の中から参考になる事例をまとめ、検索・抽出が容易なデータベースを作成し、「事務処理例」として区市町村に提供した。引き続き、必要に応じて事例を追加していく。

2 事務の効率化に向けた検討

区市町村が行う国保の事務は、度重なる制度改正等により複雑化している。都は、平成30年度以降、国保の手引き(都共通版)外国語版の作成や医療費通知の統一の実施等、東京都国保連合会等と連携し、区市町村事務の効率化及び事務負担軽減を図ってきた。

今後も引き続き、区市町村事務の実態を踏まえ、事務の効率化について区市町村と検討していく。

第10章 施策の実施のために必要な都及び区市町村間の連絡調整等

1 東京都国民健康保険連携会議

都と区市町村が一体となって国保事業を運営していくに当たっては、共通の課題を検討し、調整していくことが重要である。

そのため、引き続き、都、区市町村及び東京都国保連合会からなる東京都国民健康保険連携会議を設置し、納付金等の算定や、運営方針に係る事項等について、きめ細かく協議を行っていく。

「東京都における国民健康保険の事務処理基準」(以下「事務処理基準」という。)を策定した。今後、事務処理基準の改正に当たっては、策定時と同様、区市町村の規模や地域の実情等に応じ様々な方法が採られていることに鑑み、被保険者へのサービス水準の維持や、各区市町村における効率的な事務処理の観点に十分配慮しつつ、必要な検討を行う。

○ また、被保険者に対する説明の際の参考を活用できるよう、都は、各区市町村の事務処理の方法について情報収集し、区市町村に提示する。平成31年3月には、都に寄せられた照会の中から参考になる事例をまとめ、検索・抽出が容易なデータベースを作成し、「事務処理例」として区市町村に提供した。今後、必要に応じて事例を追加していく。

2 事務の効率化に向けた検討

区市町村が行う国保の事務は、度重なる制度改正等により複雑化している。都は、平成30年度以降、国保の手引き(都共通版)外国語版の作成や医療費通知の統一の実施等、東京都国保連合会等と連携し、区市町村事務の効率化及び事務負担軽減を図ってきた。

今後も引き続き、区市町村事務の実態を踏まえ、事務の効率化について区市町村と検討していく。

第10章 施策の実施のために必要な都及び区市町村間の連絡調整等

1 東京都国民健康保険連携会議

都と区市町村が一体となって国保事業を運営していくに当たっては、共通の課題を検討し、調整していくことが重要である。

そのため、引き続き、都、区市町村及び東京都国保連合会からなる東京都国民健康保険連携会議を設置し、納付金等の算定や、運営方針に係る事項等について、きめ細かく協議を行っていく。

<p>2 広報・普及啓発活動</p> <p>被保険者に向けた、国民健康保険制度の周知や、保険給付に対する理解の促進は重要であることから、都が広域的に行うことが効果的なものについては、対象者等に応じた媒体を活用した広報・普及啓発等に努めていく。</p> <p>また、医療費適正化の取組を効果的に進めるため、都は、東京都医師会、東京都歯科医師会、東京都薬剤師会、医療機関等への協力依頼等を積極的に行っていく。</p> <p>3 PDCAサイクルの実施</p> <p>○ 本運営方針に基づき国保事業を実施するに当たっては、財政運営の健全性・安定性の確保に向けた取組と、区市町村が担う事業の広域化・効率化を推進するための取組を継続的に改善するため、PDCAサイクルにより実施状況を定期的に把握・分析し、評価を行うことで検証していくことが必要である。</p> <p>○ 都は、国保事業の継続的な改善に向けたPDCAサイクルを循環させたため、本運営方針に定める取組について、都繰入金の交付基準、各種研修計画及び指導検査計画等に反映し実施する。</p> <p>また、各種調査及び指導検査等により区市町村の事業状況を定期的に把握し区市町村に情報提供を行うとともに、都の取組についても、検証し必要を見直しを行う。</p> <p>4 その他</p> <p>本運営方針に定める事項については、国保事業の運営状況及び国や都における制度改正の検討状況等を踏まえ、対象期間中であっても、必要に応じて見直しを行う。</p>	<p>2 広報・普及啓発活動</p> <p>被保険者に向けた、国民健康保険制度の周知や、保険給付に対する理解の促進は重要であることから、都が広域的に行うことが効果的なものについては、対象者等に応じた媒体を活用した広報・普及啓発等に努めていく。</p> <p>また、医療費適正化の取組を効果的に進めるため、都は、東京都医師会、東京都歯科医師会、東京都薬剤師会、医療機関等への協力依頼等を積極的に行っていく。</p> <p>3 PDCAサイクルの実施</p> <p>○ 本運営方針に基づき国保事業を実施するに当たっては、財政運営の健全性・安定性の確保に向けた取組と、区市町村が担う事業の広域化・効率化を推進するための取組を継続的に改善するため、PDCAサイクルにより実施状況を定期的に把握・分析し、評価を行うことで検証していくことが必要である。</p> <p>○ 都は、国保事業の継続的な改善に向けたPDCAサイクルを循環させたため、本運営方針に定める取組について、都繰入金の交付基準、各種研修計画及び指導検査計画等に反映し実施する。</p> <p>また、各種調査及び指導検査等により区市町村の事業状況を定期的に把握し区市町村に情報提供を行うとともに、都の取組についても、検証し必要を見直しを行う。</p> <p>4 その他</p> <p>本運営方針に定める事項については、国保事業の運営状況及び国や都における制度改正の検討状況等を踏まえ、対象期間中であっても、必要に応じて見直しを行う。</p> <p>なお、本運営方針に定める都及び区市町村の取組等については、新型コロナウイルスをはじめとする感染症の拡大等により影響を受ける場合があるため、都及び区市町村は、被保険者への影響等を踏まえ、必要に応じて取組の実施時期や方法等の見直しを行う。</p>
--	---

令和5年度第2回東京都国民健康保険運営協議会 議事概要

1 日 時 令和5年11月27日（月曜日）午後2時00分～2時52分

2 場 所 東京都庁第一本庁舎33階特別会議室S2【WEB形式】

3 出席者（五十音順）

和泉なおみ委員、井上恵司委員、うすい浩一委員、内山真吾委員、喜多直子委員、こいそ明委員、柴田潤一郎委員、嶋田文子委員、荘司輝昭委員、高橋正夫委員、土田武史会長、長澤知佳委員、野村みゆき委員、蓮沼剛委員、弘瀬知江子委員、深沢庄二郎委員、蒔田信之委員、桃原慎一郎委員

4 主な議事

(1) 令和6年度国民健康保険事業費納付金等の算定について

～仮係数に基づく納付金等の算定結果

(2) その他

◎意見交換要旨（○委員 ●都）

〈令和6年度国民健康保険事業費納付金等の算定について～仮係数に基づく納付金等の算定結果〉

- 今回の算定では、1人当たり納付金が5.3%の伸びになっているが、都としてどのような要因があると考えているのか。
- 1人当たりの納付金の伸びの要因としては、歳出の1人当たりの給付費の増、国から示される後期高齢者支援金の増、それから歳入として、国から示される前期高齢者交付金の減が要因であると考えている。
- 区市町村の国保財政は、極めて厳しい状況にあると考えるが、赤字の解消や保険料の統一を進めて行くためには、都としてどのような具体的な支援を行っていくのか。
また、国に対しても今後どのような要望を行っていくのか。
- 赤字解消については、区市町村の国保会計の決算分析等を行っており、それに基づき長期にわたって赤字解消が難しいとする区市町村に対し、助言や丁寧な指導を行っていく。また、区市町村の歳入確保のため、収納率向上の支援等を行うほか、医療費の伸びを抑えることも重要なことから、保健事業など医療費適正化の取組を支援していく。
国保制度は国の制度であり、国に対して都はこれまで医療費が増えていくことに耐え得る財政基盤の強化等、様々な要望を知事会とも連携して行っており、この仮算定の結果も踏まえ引き続き要望していく。
- 統一保険料を目指すことについて、都には特別区があり、市町村があり、島もあるなど非常に特徴のある自治体。区と市町村を比べると、医療費の環境、人口構成、予算規模も違うので、一緒に考えていくのは難しいと感じる。都は、財政を担う役割を持っているので、さらなる予算要望についてもお願いしたい。

医療費の適正化について、特に予防医療と介護予防にも力を入れていると聞く。区市町村も努力をしており、各々様々な分析をしていると思うので、区市町村から聞き取

り、国に伝えるべきはしっかり都から伝えていただきたい。

- 保険料統一について、納付金ベースの統一を令和12年度を目標にしているが、完全統一が難しいことは我々も理解している。また、収納、医療費適正化、保健事業等、各区市町村が非常に努力していることは理解しているが、都として支援できることを検討してまいりたい。

- 納付金ベースの統一の話が出てくるのは、国の国保運営方針の策定要領の中で示されている方針に沿って改定案がつくられているからか。

去年は8.3%の値上げであり、今回さらに5%以上の値上げとなると、被保険者が減少し、所得のある方や働いている方が社会保険に移行する状況で、国保財政の維持が大変になると想定される中で、納付金ベースでの保険料を統一していくのか。

さらに自治体からの一般会計繰入をなくす方向とすると、保険料の値上げを要請せざるを得なくなり、国民皆保険のベースを支える国保制度の維持が厳しくなるのではないか。

国に対し、都は定率負担を引き上げを求めることが重要と思うが、実際は引き下げられ続けている。定率負担の部分で国の負担を大幅に引き上げることがない限り、国保財政を維持することは困難と思うが、都は国に対し定率負担の増を求めているのか。

- 納付金ベースの統一を目指す点について、前回の運営方針の改定の議論でも納付金ベースの統一を目指すということで、区市町村とも検討を行ってきておりそれを踏まえ、改定案として示したもの。

法定外繰入の解消については、歳入の確保、医療費適正化の取組も行いなるべく負担を抑え、進めていきたいと考えている。

また、国の定率負担の引上げについて、都は、医療費の増すに耐え得る財政基盤の強化、地域の実情に応じた対応をして欲しいということは繰り返し国に提案要求している。

- 歳入確保が徴収強化につながってはいけなし、医療費適正化が、医療給付を抑える形で必要な医療を我慢しなければいけない状況につながってはいけなし。

負担を抑え、国保運営を持続的なものにしていくためには、国の定率負担引き上げの必要があることを都として国に対し求めていただきたい。

- 滞納されている方に対しては、納付相談や軽減の措置も講じられている。また、未就学児の均等割の軽減や産前産後の保険料の軽減など様々な配慮の措置が取られている。滞納整理はきちんと納付されている方に対して公平感を損なわないこと、納税意欲を削がないようにすることが重要であり、効率的な滞納整理等について支援をしていく。医療費適正化についても、重複多剤の取組や限られた医療資源の適正利用の観点から取り組んでおり、受診抑制といったことにつながらないように配慮していく。

国への要望については、都単独での要望や全国知事会等様々な団体と連携した要望も行っており、必要なことをしっかり提案要求していく。

- 国の運営方針改定の策定ガイドラインは技術的助言と位置づけられ、従わなければならないものではないことを踏まえて、今後6年間の運営方針の改定が都民に対する負担の重い方向性を示すものにならないよう、都独自に抱えている条件等を勘案しながら保険料の引上げを区市町村に押しつけるものにならないようにしていく必要がある。

保険料率、保険賦課限度額はそれぞれ区市町村が条例で定めることになっており、運

官方針に区市町村が必ずしも従わなければならないものでないこと、国のガイドラインに必ずしも都の方針案が従わなければいけないものではないことを確認しておきたい。

- 東京都の実情を踏まえた改定案にすることは大前提である。
- 大事なのはこれから健康寿命をしっかりと延ばしていくこと。東京都には東京都健康長寿医療センターがあって、エビデンスに基づいて研究をされていると思うので、知恵を頂きながら都として今後の健康寿命を延ばす、そういうシステムをつくっていかねばいけないと思うが見解を伺う。
- 令和2年度から高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の取組が始まっており、都では保健事業の一層の充実を図るために健康長寿医療センターと連携し、区市町村の保健師等医療専門職の方向けの人材育成研修を行っている。健康寿命の増進に向けた取組も健康長寿医療センターに蓄積された様々な知見を活用しながら進めていく。
- 窓口負担の問題について、高齢者も窓口負担は現役世代と同じにすべきではないか。低所得の方や事情のある方は、福祉行政の一環と思うので、保険制度を維持するには、公平な制度を維持していただきたいという思いから、先の課題として検討いただきたい。
- 一部負担金については、年齢や公費など様々な在り方があるところであるが、現在、国においても出来るだけ現役世代の負担を減らす方向での検討もなされているので、都としても推移を見守っていききたい。

<その他～東京都国民健康保険運営方針の改定に係る意見公募について>

- 区市町村への法定意見聴取やパブリックコメントが行われ、その結果を委員に共有した上で、その意見を反映させて答申案がつくられるということでしょうか。今度、運営協議会が開かれるのは答申が出る日になると思うが、意見を取りまとめて反映をさせる仕組みはどう行うつもりか。
- パブリックコメント、区市町村からの法定意見聴取の結果については、意見に対する都の考え方について記載したものを委員の皆様にお送りし、その際、意見照会に対するご意見や答申案への反映についてご意見があれば提出いただくことを考えている。委員から出されたご意見については、会長に相談させていただき、答申案を取りまとめていることを想定している。
- 前回の改定時には意見公募、法定意見聴取ではどのくらいの意見が寄せられたのか。
- 前回の改定時には、意見公募では個人の方が3名、団体が1団体。区市町村からの法定意見聴取では4自治体から意見の提出があった。

意見募集と法定意見聴取を受けた東京都国民健康保険運営方針改定案への意見

和泉なおみ

《第2章 国民健康保険制度の意義と保険者が果たすべき役割(改定案 P1~2)》

国民健康保険制度の位置づけについて

パブリックコメントの『国保制度は、被保険者間の相互扶助を基本とした社会保険制度であり』とあるが、『被保険者間の相互扶助を基本とした』の部分を削除し、『国保制度は、社会保障制度であり』と訂正すべき」という意見に賛成です。

都の考え方が様々書かれていますが、法律のどこに根拠があるのか示されていません。

1961年以前の旧国民健康保険法では、国保制度は任意加入で、法律には「相扶共済」と書かれ、加入者同士で助け合う相互扶助の位置づけでした。しかし、この年の全面改正で、助け合いの制度だという内容は法文から完全に削除され、社会保障の重要な一環としてやっていくという立場が明確にされました。

このような事実には照らせば、「被保険者間の相互扶助を基本とした」という記載はすべきでなく、上記に引用した意見に沿って修正すべきと考えます。

《第3章 国民健康保険の医療に要する費用及び財政の見通し(改定案 P2~14)》

《第4章 区市町村における保険料(税)の標準的な算定方法に関する事項(改定案 P14~23)》

保険料(税)の負担軽減と公費負担について

保険料(税)の負担軽減を求める意見、国や都のさらなる財政支出を求める意見も多数出されていますが、これについても賛成です。

改定案にもあるように、被保険者一人当たり所得金額(旧ただし書き所得)は、約110万円にとどまっています。

一方、先日の運営協議会に出された試算では、来年度の1人あたりの国保料は、法定外繰入による軽減を行わない場合、国保加入者1人あたり19万1496円、今年度18万856円と比べ1万640円もの大幅値上げになります。特にこの数年は大幅値上げが続き、被保険者の負担は限界を超えています。

この間、年金、医療、介護などの社会保障の後退と消費税増税のもとで、貧困と格差が拡大し、さらに急速な物価高騰により、都民生活の困難が増しています。

そもそも国民健康保険は、低所得の非正規労働者、無職者、年金生活者などが多数加入する一方、一人当たりの医療費は高いという構造的課題があり、十分な公費負担がなければ成り立ちません。しかし、実際は不十分な規模でしか公費の支出が行われていないため、保険料（税）は他の公的医療保険より高く、被保険者の負担能力を超えるものとなっています。

したがって、国民健康保険が社会保障として住民の命と健康、暮らしを守るといふ本来の役割を果たすためには、公費負担の増加が不可欠であると考えます。

都として国に対し、定率国庫負担の引き上げをはじめとした財政支援の強化を強く求めること、都自身としても、保険料（税）の負担軽減のため、新たな財政支援を行うことが必要であり、方針に反映すべきと考えます。

均等割は被用者保険にはない仕組みであり、これがあることで子どものいる世帯などでは特に負担が重くなります。都の考え方では「国民健康保険制度では、全ての被保険者が等しく保険給付を受ける権利があり」と書かれていますが、被用者保険の被扶養者である子どもも、同じように保険により診療を受けることができますが、均等割はありません。特に、子どもの均等割については廃止すべきです。

また、「決算補填等を目的とする法定外一般会計繰入」を「解消・削減すべき赤字」と位置づけ、削減目標まで作ってなくしていくとすることについても反対する趣旨の意見が出されています。法定外繰り入れの解消は大幅な保険料（税）の値上げにつながるものです。その場合の保険料（税）の試算は先日の運営協議会で示されたように極めて高いもので、今でも重すぎる保険料（税）の負担をさらに深刻にするものです。したがって、これらの意見に賛成です。

「一般会計からの法定外繰入を行うことは、給付と負担の関係が不明確となるほか、国保加入者以外の住民にも負担を求めることになる。」を削除すべきという意見についても賛成です。国民健康保険は低所得の非正規労働者、無職者、年金生活者などが多数加入する一方、一人当たりの医療費は高いという構造的課題を抱えているため、十分な公費負担を行うのは当然のことです。そもそもこのような論理では、国民健康保険のために必要な費用は国保加入者のみで負担すべきということになり、現在行われている法定の公費負担ですら否定されてし

まいります。このような記載は不適切であり、削除すべきです。

《第4章 区市町村における保険料(税)の標準的な算定方法に関する事項(改定案 P14～23)》

保険料の統一化について

保険料の統一化についても反対する意見が出されていますが、これについても賛成です。統一化は、法定外繰入の解消を前提とするもので、前述のように大幅値上げにつながります。

《第5章 区市町村における保険料(税)の徴収の適正な実施に関する事項(改定案 P23～28)》

収納率向上対策について

収納率向上対策の推進について、「保険料(税)の徴収の適正な実施というまえに、『高すぎる国保料(税)』という観点なくしてここの議論はすすまないのでは」という意見が出されていますが、これについても踏まえるべきと考えます。

都の考え方では収納確保の重要性が強調されていますが、前述のように負担能力に見合った保険料(税)になっていないことこそが問題であり、そのことへの対応こそ求められています。

《第9章 区市町村が担う事務の広域的及び効率的な運営の推進に関する事項(改定案 P46～48)》

保険証の廃止について

保険証の廃止に反対する意見にも賛成です。

マイナ保険証はトラブルが続き、医療機関に負担を強い、国民は情報漏えいなどに不信を募らせています。

東京都が、国民健康保険事業の健全な運営について中心的な役割を果たす保険者として、保険証の廃止をやめるよう、国に意見を出すことを要望します。

