

特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

| 評価書番号 | 評価書名 |
|-------|---------------------------|
| | 結核患者の医療費の助成に関する事務 基礎項目評価書 |

個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

練馬区は、結核患者の医療費の助成に関する事務において特定個人情報ファイルを取り扱うにあたり、その取り扱いが個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしうることを理解し、特定個人情報の漏えいその他の事態が発生するリスクを軽減させるため、番号法及び個人情報保護に関する法令を遵守するとともに、特定個人情報ファイルの保護と安全な利用について適切な措置を実施することで、個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを、ここに宣言する。

特記事項

評価実施機関名

練馬区長

公表日

令和2年6月25日

関連情報

| 1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務 | |
|-------------------------------|---|
| 事務の名称 | 結核患者の医療費の助成に関する事務 |
| 事務の概要 | <p>結核通院医療費のうち自己負担分(5%)を助成する事務。</p> <p>社会保険・後期高齢者医療加入者で住民税非課税の方(患者本人が20歳未満で社保の被保険者でない場合は、その扶養者が非課税の場合)の申請(東京都医療費助成申請書)により、その自己負担分(5%)を都が助成する公費負担者番号(患者票)を発行する。</p> <p>国民健康保険加入者で住民税が非課税(20歳未満の方は世帯主が非課税)の方の申請(結核医療給付金受給者証交付申請書)により、その自己負担分(5%)を国保が負担する結核医療給付金受給者証を発行する。 (一部負担金の払い戻しの制度あり) 都外の医療機関などで受診したときなど、受給者証が使用できなかった場合、自己負担分の払い戻しの請求</p> |
| システムの名称 | 保健情報システム、住民情報システム、NESID感染症サーベランスシステム、団体内統合宛名システム、中間サーバー、住民基本台帳ネットワークシステム |
| 2. 特定個人情報ファイル名 | |
| 結核登録者情報ファイル 国民健康保険給付管理ファイル | |
| 3. 個人番号の利用 | |
| 法令上の根拠 | 番号利用法第9条第2項等の規定に基づく「練馬区行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律に基づく個人番号の利用および特定個人情報の提供に関する条例」第4条 |
| 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 | |
| 実施の有無 | [実施する] < 選択肢 > 1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定 |
| 法令上の根拠 | 番号利用法第19条第8号 |
| 5. 評価実施機関における担当部署 | |
| 部署 | 健康部 保健予防課 |
| 所属長の役職名 | 保健予防課長 |
| 6. 他の評価実施機関 | |
| | |
| 7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求 | |
| 請求先 | 総務部情報公開課 〒176-8501 練馬区豊玉北6丁目12番1号 電話番号 03 - 5984 - 4513 |
| 8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ | |
| 連絡先 | 健康部 保健予防課 〒176-8501 練馬区豊玉北6丁目12番1号 電話番号 03-5984-4671 |

しきい値判断項目

| 1. 対象人数 | | |
|--|--------------------|--|
| 評価対象の事務の対象人数は何人が | [1,000人未満(任意実施)] | < 選択肢 > 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上 |
| いつ時点の計数が | 令和2年5月1日 時点 | |
| 2. 取扱者数 | | |
| 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か | [500人未満] | < 選択肢 > 1) 500人以上 2) 500人未満 |
| いつ時点の計数が | 令和2年5月1日 時点 | |
| 3. 重大事故 | | |
| 過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか | [発生なし] | < 選択肢 > 1) 発生あり 2) 発生なし |

しきい値判断結果

| しきい値判断結果 |
|------------------------|
| 特定個人情報保護評価の実施が義務付けられない |

リスク対策

| 1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類 | | |
|---|----------------------------|--|
| [基礎項目評価書] | | < 選択肢 > 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書 2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。 |
| 2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。) | | |
| 目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 3. 特定個人情報の使用 | | |
| 目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 []委託しない | | |
| 委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か | [] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。)[]提供・移転しない | | |
| 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か | [] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 6. 情報提供ネットワークシステムとの接続 []接続しない(入手) []接続しない(提供) | | |
| 目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 7. 特定個人情報の保管・消去 | | |
| 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 8. 監査 | | |
| 実施の有無 | [] 自己点検 [] 内部監査 [] 外部監査 | |
| 9. 従業者に対する教育・啓発 | | |
| 従業者に対する教育・啓発 | [特に力を入れて行っている] | < 選択肢 > 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている 3) 十分に行っていない |

変更箇所

| 変更日 | 項目 | 変更前の記載 | 変更後の記載 | 提出時期 | 提出時期に係る説明 |
|------------|--|--|--|------|-----------|
| 平成29年5月2日 | 関連情報 1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務システムの名称 | 保健情報システム、住民税システム、国民健康保険システム、NESID感染症サーベランスシステム 団体内統合宛名システム(予定)、中間サーバー(予定) | 保健情報システム、住民税システム、国民健康保険システム、NESID感染症サーベランスシステム、団体内統合宛名システム、中間サーバー、住民基本台帳ネットワークシステム | 事前 | |
| 平成29年7月1日 | 関連情報 1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務システムの名称 | 保健情報システム、住民税システム、国民健康保険システム、NESID感染症サーベランスシステム、団体内統合宛名システム、中間サーバー、住民基本台帳ネットワークシステム | 保健情報システム、住民情報システム、NESID感染症サーベランスシステム、団体内統合宛名システム、中間サーバー、住民基本台帳ネットワークシステム | 事後 | |
| 平成29年7月1日 | 関連情報 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 実施の有無 | 未定 | 実施する | 事後 | |
| 平成29年7月1日 | 関連情報 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 法令上の根拠 | | 番号利用法第19条第8号 | 事後 | |
| 平成29年7月1日 | 関連情報 5. 評価実施機関における担当部署 所属長 | 健康部 保健予防課長 中坪 直樹 | 保健予防課長 滝川 陽一 | 事後 | |
| 平成30年10月1日 | しきい値判断項目 1. 対象人数 評価対象の事務の対象人数は何人か(いつの時点の計数か) | 平成29年7月1日時点 | 平成30年10月1日時点 | 事後 | |
| 平成30年10月1日 | しきい値判断項目 2. 取扱人数 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か(いつの時点の計数か) | 平成29年7月1日時点 | 平成30年10月1日時点 | 事後 | |
| 令和1年6月25日 | しきい値判断項目 1. 対象人数 評価対象の事務の対象人数は何人か いつ時点の計数か | 平成30年10月1日 時点 | 令和1年5月1日 時点 | 事後 | |
| 令和1年6月25日 | しきい値判断項目 2. 取扱者数 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か いつ時点の計数か | 平成30年10月1日 時点 | 令和1年5月1日 時点 | 事後 | |
| 令和1年6月25日 | 関連情報 5. 評価実施期間における担当部署 所属長の役職名 | 保健予防課長 滝川 陽一 | 保健予防課長 | 事後 | |

| 変更日 | 項目 | 変更前の記載 | 変更後の記載 | 提出時期 | 提出時期に係る説明 |
|-----------|--|-------------|-------------|------|-----------|
| 令和1年6月25日 | リスク対策 1～9 | 記載なし | 項目追加による新規記載 | 事後 | |
| 令和2年6月25日 | しきい値判断項目 1. 対象人数 評価対象の事務の対象人数は何人か いつ時点の計数か | 令和1年5月1日 時点 | 令和2年5月1日 時点 | 事後 | |
| 令和2年6月25日 | しきい値判断項目 2. 取扱者数 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か いつ時点の計数か | 令和1年5月1日 時点 | 令和2年5月1日 時点 | 事後 | |